

مسئلہ فضلیت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر ایک تحقیقی فتویٰ

موسوم بہ

التحقیق الدقیق فی أفضلیة الصدیق

شانِ سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

از فکلاء

استاذ العلماء مفتی ضمیر احمد رضانی رحمۃ اللہ علیہ

مسلم کتابوی لائبریری

مسئلہ فضیلت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر ایک تحقیقی فتویٰ

موسوم بہ

التحقیق الدقیق فی افضلیۃ الصدیق

شان سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

اِنْ شَاءَ اللّٰهُ

استاذ العلماء مفتی ضمیر احمد مرتضائی رحمہ اللہ

فاضل جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

تخصص فی الفقہ الاسلامی جامعہ نعیمیہ لاہور

مسلم کتابوی لاہور

(جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں)

نام کتاب :	شان سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مصنف :	حافظ ضمیر احمد مرتضائی
ناشر :	مسلم کتابوی
	در بار مارکیٹ اردو بازار لاہور
کمپوزنگ :	عبدالرحمن انور (0312-4856024)
طبع اول :	
تعداد :	گیارہ صد
صفحات :	
قیمت :	

انتساب

حضور شیخ المشائخ محقق و مدقق، مناظر اسلام، امام العاشقین، برہان الواصلین
حضرت خواجہ عالم

پیر غلام مرتضیٰ فنانی الرسولؐ

اور ان کے لخت جگر، نورِ نظر، حامل علم لدنی، مادر زاد ولی اللہ، مرتحق، مناظر اسلام
شیخ الفقہاء والمحدثین استاذ العلماء
فضیلۃ الشیخ حضرت خواجہ عالم

پیر نور محمد مرتضائی فنانی الرسولؐ

اور ان کے خلف الرشید، شاگرد جمید، علوم مرتضائیہ کے امین پروردہ آغوش ولایت
حضور فضیلۃ الشیخ قبلہ جہاں حضرت علامہ مولانا

میاں نذیر احمد نقشبندی مرتضائی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

کے نام

جن کی نظر عنایت اور فیضانِ کامل سے اس ادنیٰ خاکسار کو

دین متین کی خدمت کا موقع میسر آیا

(والحمد للہ علی ذلک)

إهداء

بندہ اس کاوش کو اپنے والدین اور تمام مخلص اساتذہ کے لیے ہدیہ تبریک پیش کرتا ہے
خصوصاً

محسن اہل سنت، نازنین مدرسین، استاذ گرامر، فخر الاساتذہ نصر الملتہ والدین علم الہدی

حضرت علامہ مولانا غلام نصیر الدین چشتی گولڑوی دامت برکاتہم العالیہ

(شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہولا ہور)

اور

یادگار اسلاف محب اسلام مشفق اہل سنت استاذ الفضلاء عارف باللہ مخدوم العلماء

حافظ ناموس رسالت شیخ الحدیث حضرت علامہ مولانا

حافظ خادم حسین رضوی صاحب دامت برکاتہم العالیہ

(امیر تحریک فدا یان ختم نبوت، پاکستان)

گر قبول افتد زہے عز و شرف

فقط

حافظ ضمیر احمد مرتضائی غفرلہ الباری

فہرست

- ۸ تقریظ
- ۱۰ ابتدائیہ
- ۱۲ مفتی محمد حنیف رضوی صاحب کا خلاصہ کتاب علی حضرت علیہ الرحمہ
- ۴۷ استفتاء
- ۴۹ جواب
- ۴۹ ۱۲ تمہیدی کلمات
- ۵۲ مسئلہ افضلیت دوسرے درجہ کا ہے جس کا منکر کافر نہیں گمراہ ہے
- ۵۲ نعرہ حیدری کا مفہوم و ثبوت
- حضرت مولیٰ علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم قطب الارشاد کے مقام پر کب سے فائز تھے؟
- ۵۳ مقام قطب الارشاد کی وضاحت
- ۵۳ امام ربانی مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ کے قلم سے
- ۵۴ قاضی ثناء اللہ پانی پتی علیہ الرحمہ کے قلم سے
- ۵۵ نعرہ حق چار یار کی وضاحت
- ۵۶ اس نعرہ کا مقصد

ابن عساکر یا دیگر محدثین کی کتب کا حوالہ نقل اور نقل میں ناقل پر

۵۸ حکم کی بجائے خود صاحب کتاب پر ہوتا ہے

۵۸ کتاب ”زبدۃ التحقیق“ کے بارے کچھ گزارشات

اگر اجماع اشاعرہ درست نہیں تو امام رازی اشعری کے اجماعی

۵۹ فیصلہ کی حقیقت کیا ہوگی؟

اگر مسئلہ افضلیت اجتہادی ہے تو امام رازی کا فیصلہ کیونکر

۶۰ درست ہوگا؟

۶۲ مسئلہ اجتہادی میں اجماع ممکن ہے، شیخ عبدالعزیز بخاری کی صراحت

کیا مجتہد فیہ مسئلہ میں انعقاد جماع کی صورت میں حکم تفصیل صحابہ

۶۵ کرام علیہم الرضوان پر نافذ ہوگا

۶۶ توضیح و تلویح کی وضاحت

۶۹ بحر العلوم علامہ عبدالعلی کی وضاحت

۷۱ عقائد میں چند اشعری علماء کرام

۷۱ افضلیت علی المرتضیٰ برعثمان ذوالنورین علماء اشعریہ کا عقیدہ ہے

۷۱ ماترید یہ حضرات سے افضلیت حضرت ابو بکر صدیق کا منکر گمراہ

۷۳ ہونے اور کافر نہ ہونے پر وضاحت

۷۳ حضور امام ربانی مجدد الف ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی وضاحت

۹۴ مسئلہ افضلیت میں علامہ تفتازانی علیہ الرحمہ کا رد

۹۴ اس مسئلہ میں توقف نہیں ہے

۷۷ اجماع کے علاوہ من حیث الدلائل اجماع کا ورود بھی مسئلہ

۹۷ افضلیت میں مفید قطعیت ہے

۹۷ اس بارے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کی وضاحت

۹۸ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے

۱۰۸ لزوم والتزام کفر کا مسئلہ

پیر سید عبدالقادر شاہ صاحب گیلانی مسئلہ افضلیت میں جمہور

۱۰۹ اہلسنت کے ساتھ کھڑے ہیں

۱۱۰ مفتی محمود حسین شائق ہاشمی صاحب فتویٰ تکفیر میں ناصواب راہ پر ہیں

۱۱۰ حکم تکفیر میں وجہ کفر کیا ہے؟

تقریر

اہلسنت و جماعت کا اتحاد ترقی و سعادت مندی کا ذریعہ ہے اور ان کا باہمی نزاع تنزیل و انحطاط کا سب سے قوی سبب ہے۔ باہمی نزاع میں پسندیدہ، اسلم اور احوط طریقہ حسب فرمان ”البرکۃ مع اکابر کھ“ اکابر کی تحقیقات کی پیروی ہے۔

ماضی قریب میں اہلسنت میں ایک نزاع پیدا ہوا اور فریقین نے اعتدال کا دامن چھوڑ دیا وہ نزاع مسئلہ تفضیل کے سلسلہ میں پیدا ہوا۔

اہلسنت میں پائے جانے والے نزاع کو رفع کرنے اور باہمی اتحاد کی فضاء کو فروغ دینے کے لیے ہمارے انتہائی موقر اور فاضل دوست حضرت العلامة مفتی ضمیر احمد مرتضائی مدظلہ العالی نے بڑی عمدہ کاوش فرمائی ہے۔ اللھم زدہ فرد

مسئلہ تفضیل میں فقیر کے نزدیک اعلیٰ حضرت عظیم البرکت کی تحقیق حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہے۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت مجدد دین و ملت الشاہ امام احمد رضا خاں فاضل محدث بریلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”سنیوں کا حاصل مذہب یہ ہے کہ بعد انبیاء مرسلین علیہم الصلوٰۃ والتسلیم جو قرب و جاہت و عزت و کرامت و علو شان و رفعت مکان و غرات فخر و جلالت قدر بارگاہ حق تبارک و تعالیٰ میں حضرات خلفاء اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم

اجمعین کو حاصل ان کا غیر اگرچہ کسی درجہ علم و عبادت و معرفہ و ولایت کو پہنچے اوّلیٰ ہو یا آخری اہل بیت ہو یا صحابی ہرگز اس تک نہیں پہنچ سکتا۔ مگر شیخین کو امور مذکورہ میں خلتین پر تفوق ظاہر و رجحان باہر، بغیر اس کے کہ عیاذاً باللہ فضل و کمال خلتین میں کوئی قصور و فتور راہ پائے۔

اللہ کریم ہم سب کو اکابر کی تحقیقات کی پیروی کی توفیق نصیب فرمائے۔

آمین

العبد الضعیف

محمد ہاشم غفرلہ

خادم الطلاب جامعہ نعیمیہ لاہور

۱۰ نومبر ۲۰۱۵ء

مقدمہ

الحمد لله الذي فضل الإنس والجان بالدرجة التحقيق و
الصلوة والسلام على من بعث بالمعجزة والبرهان الدقيق و على
اله وأصحابه النائبين الرسول الصديق

أما بعد فاعوذ بالله من الشيطان الرجيم
بسم الله الرحمن الرحيم

ثاني اثنين إذ هما في الغار (التوبة: ۴۰)

”صرف دو جان سے جب وہ دونوں غار میں تھے۔“

فالصدق في الغار و الصديق لم ير ما

وهم يقولون ما بالغار من أرم

بیکر صداقت اور صدیق دونوں غار میں تھے انہیں قضاء و قدر سے کوئی شکایت نہ تھی

اور کفار کہہ رہے تھے کہ غار میں تو کوئی بھی نہیں ہے

نبی مکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے تمام صحابہ کرام ادب و احترام کے لائق

ہیں۔ ہمیں ہرگز یہ اختیار نہیں کہ کسی ایک کو بڑا بنا کر دوسرے صحابی رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم کی مخالفت شروع کر دیں۔ البتہ جو مراتب و درجات شریعت مطہرہ میں وارد

ہوئے اس پر یقین کامل رکھنا ہمارے ایمان کا حصہ ہے۔ جو فضائل و مناقب خلفاء
راشدین کے ہیں وہ یقیناً کسی اور کے نہیں اور ہمارا یہ فیصلہ بھی از خود نہیں بلکہ احادیث
مبارکہ کے مضامین و مفاہیم سے ہے۔ اسی طرح خلفاء راشدین میں سے حضرت ابوبکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو مرتبہ آزادیگانہ مردوں میں سے پہلے ایمان لانے کے
اعتبار سے ہے دنیائے اسلام کے پہلے خلیفہ بن کر تکلیف مشرکین سے دو چار ہونے
میں ہے گھر کا سارا مال قربان کرنے میں ہے۔ سفر ہجرت کی صعوبتیں برداشت کرنے
میں ہے اور بالآخر حضور علیہ الصلاۃ والسلام کا آپ کو حیات ظاہری کے آخر میں اپنے مصلی
پر امامت کے لیے قائم کرنے میں ہے۔ پھر یہ اشارہ اور واضح فرمایا کہ خود جناب ابوبکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے امام بن گئے اور تمام مقتدی صحابہ کرام حضرت ابوبکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مقتداء بنائے کھڑے ہیں۔

یہ بات اس قدر واضح تھی کہ آپ علیہ الصلاۃ والسلام کے بعد جمیع صحابہ کرام نے
آپ کی بنی سقیفہ کے بیچے بیعت کر کے واضح کر دیا کہ اصحاب فضاہل و مناقب جن کی
بیعت کرنے میں زیادہ ہیں ان کی فضیلت کو تسلیم کرنے والے زیادہ ہیں اور بارگاہ قدس
میں کثرت ثواب کے سربتہ کا حامل بھی ایسی ہی شخصیت ہوتی ہے۔

بہر کیف ہمیں آج کاہرین کی تحقیقات پر عمل کرنے میں سلامتی ہے۔ تاہم دائرۃ
اسلام میں رہتے ہوئے تحقیق و تدقیق کا حق ہر محقق کو ہوتا ہے لیکن یہ طریقہ انتہائی برا ہے
کہ اصول تکفیر جانے بغیر حکم تکفیر صادر کر دیا جائے اور وجہ کفر غیر قطعی ہو یا بیان ہی نہ کرنا۔
بندہ نے اہلسنت کے اتحاد کے لیے اس مسئلہ میں جو گزارشات پیش کی ہیں امید
ہے انصاف پسند حضرات اسے قبولیت کی نگاہوں سے دیکھیں گے۔ بندہ ناچیز کی علمی

بضاعت اگرچہ بیچ ہے لیکن اتحاد اہلسنت کا شوق اور ارباب علم و محبت کی دعاؤں کا ذوق مجھے ضرور دامن گیر ہے۔ یقیناً احباب علمی الجماء و الجمہاء میں پڑنے کی بجائے مقصد خیر کو ضرور سمجھیں گے۔ کفر کی مازشوں اور چالبازیوں کے خلاف ضرور میدان سیاست میں اتریں گے۔

مسئلہ افضلیت پیرا علی حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کی کتاب مستطاب "الزلال الانقی من بحر سبغة الانقی" کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مفتی محمد حنیف خاں رضوی بریلوی حفظہ اللہ تعالیٰ رقم طراز ہیں:

پیش نظر کتاب "الزلال الانقی" کا موضوع سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کا اثبات ہے جس کے لیے آپ نے آیت کریمہ: (وسیدجنہا الاتقی) میں وارد (الاتقی) سے استدلال فرمایا ہے، کہ اس سے مراد باتفاق مفسرین آپ ہی کی ذات ہے۔

خطبہ کے بعد کتاب کی خوبیاں، احوال و کوائف، اپنے آبائے کرام ذوی الاحترام کا تذکرہ اور نثر و نظم دونوں میں ان کی مدح و ثنا ہے۔ پھر سبب تصنیف بیان فرماتے ہوئے ان واقعات کی طرف بھی اشارہ ہے جن میں سے بعض کا ذکر ہوا۔ کیوں کہ وہ بھی اسی سنہ میں رونما ہوئے تھے۔

کتاب میں خطاب تفصیلی گروہ کے سرغنہ: صاحبان علم و دانش، مدعیان فضل و کمال اور ارباب فکر و فن سے ہے، لہذا آپ نے مضامین عالیہ کو کمال تحقیق و تدقیق سے بیان فرماتے ہوئے زبان بھی نہایت معیاری اختیار فرمائی ہے، اس لیے کہ کتاب عربی زبان کے محاورات، ضرب الامثال، استعارات و کنایات، محسنات بدیعہ اور زبان و

ادب کی بے شمار خوبیوں سے مزین ہے۔ کتاب کے مضامین میں ذکر کردہ دلائل قرآن و حدیث کی روشنی میں توہیں ہی ساتھ ہی اصول حدیث و اصول تفسیر، فقہ و اصول، نحو و بلاغت اور حکمت و منطق کے بہت سے قواعد بھی نہایت تحقیق سے بیان فرما کر اپنے مدعا کو ثابت فرمایا ہے۔

مقدمہ اولی: کتاب کا آغاز اس آیت کریمہ سے ہوتا ہے جس میں اس چیز کا بیان ہے کہ اللہ رب العزت کی بارگاہ میں اس کے بندوں میں سے وہی سب سے زیادہ عزت والا ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔ آیت کریمہ کے شان نزول میں اس بات کی وضاحت ہے کہ اہل جاہلیت اپنے نسب پر ناز ال رہتے تھے جس کو رد کر دیا گیا اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی وضاحت فرما کر ان کے اس فخر کو خاکستر کر دیا۔ لہذا اب نہ کسی گورے کو کالے پر فضیلت ہے اور نہ عربی کو عجمی پر۔ غرض کہ سب پر فخر کے رد و ابطال کے سلسلہ میں معالم التنزیل، مدارک التنزیل اور کشف الحقائق کے حوالوں سے اس مطلب کو خوب خوب واضح کیا ہے۔

مقدمہ ثانیہ: اس مقدمہ میں اس آیت کا بیان ہے جس میں "اتقی" (سب سے بڑے پرہیزگار) کا ذکر ہوا ہے (کہ اس کو دوزخ سے بہت دور رکھا جائے گا) پھر اس کی وضاحت یوں فرمائی کہ اہل سنت و جماعت کے مفسرین کا اس باب پر اجماع ہے کہ "اتقی" سے مراد حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ اس سلسلہ میں آپ نے ابن ابی حاتم، طبرانی، بغوی، ابوالسعود کی روایات کو عبد اللہ بن مسعود، عروہ بن زبیر، محمد بن اسحاق، ہشام بن عروہ، سعید بن مسیب، عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن زبیر وغیرہم روایان حدیث سے بیان کیا کہ حضرت صدیق اکبر نے یکے بعد دیگرے سات علاموں

کو خرید کر آزاد فرمایا تو یہ آیات نازل ہوئیں کہ: اور اس سے بہت دور رکھا جائے گا جو سب سے بڑا ہمنیزگار ہے جو اپنا مال دیتا ہے کہ سترہا ہو اور کسی کا اس پر کچھ احسان نہیں جس کا بدلہ دیا جائے، صرف اپنے رب کی رضا چاہتا ہے، جو سب سے بلند ہے اور بے شک قریب ہے کہ وہ راضی ہو۔ (سورۃ اللیل: آیات: ۱۷، ۱۸، ۱۹)

آخر میں فرمایا کہ امام بغوی، امام رازی اور علامہ ابن جوزی کہتے ہیں کہ اس پر ہمارے اہل سنت مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیات صدیق اکبر کے حق میں نازل ہوئیں، حتیٰ کہ طبری رافضی نے بھی اپنی تفسیر ”مجمع البیان“ میں اس کا اعتراف کیا ہے۔ والفضل ما شهدت به الأعداء۔

پھر فرماتے ہیں کہ یہاں مخالفین کی طرف سے چار وجوہ سے اعتراض ہو سکتا ہے جن کو ہم دو وجہ میں منحصر کر کے بیان کرتے ہیں:

وجہ اول: یہ تسلیم نہیں کہ صدیق اکبر پر کسی کا ایسا دنیوی احسان نہیں تھا جس کا بدلہ نہ ہو سکے، سب سے پہلے تو ان کے والدین ہی کا ان پر احسان تھا کہ انسان کبھی بھی ماں باپ کے احسان کا بدلہ نہیں چکا سکتا اور یہ احسان دنیوی ہے۔ اسی طرح حضور کے احسانات امت کے ہر فرد بلکہ جمیع خلائق پر ہیں کہ تمام نعمتوں کے خزانے اللہ تعالیٰ نے ان کے دست کرم میں دے دیے اور خلافت عظمیٰ اور نیابت کبریٰ کا تاج ان کے سر پر رکھ دیا۔ پھر کون ہے جو ان کا مرہون منت نہیں۔ لہذا اگر حضرت علی اس آیت کے مصداق نہیں تو حضرت ابو بکر بھی نہیں۔

اس وجہ کا جواب دو طرح سے دیا۔

جواب اول: آپ کی بات تسلیم کر لی جائے تو پھر آیت سرے سے معطل ہو جائے

گی اور کبھی کوئی اس کا مصداق نہ ہو سکے گا۔

جواب دوم: یہاں وہ دنیوی احسان مراد ہے جو انسان کی قدرت میں ہو۔ وجہ دوم: یہ بات تسلیم نہیں کہ صدیق و علی کی افضلیت پر اجماع مسلمین ہے، بلکہ یہاں دو فرقے اور ہیں۔ ایک حضرت عمر فاروق کی افضلیت کا قائل اور دوسرا حضرت عباس عم رسول کو افضل مانتا ہے۔ لہذا یہ کہنا درست نہیں کہ حضرت علی اس آیت کا مصداق نہیں تو صدیق اکبر متعین ہو گئے۔ خلاصہ یہ کہ یہاں یہ بھی ثابت کرنا لازم ہے کہ فاروق اعظم اور عباس عم مکرم کیوں اس آیت کا مصداق نہیں ہو سکتے۔

جواب: آیت کے نزول کے وقت یہ دونوں حضرات مسلمان ہی نہیں ہوئے تھے جیسا کہ آیت کا شان نزول ذکر کیا جا چکا۔

ان تمام تر تحقیقات کے باوجود تفصیلی گروہ کی جانب سے تین شبہات پیش کیے جاتے ہیں، لہذا آپ نے کتاب کو تین ابواب پر مرتب کیا اور ہر باب میں ایک شبہ کا جواب دیا۔

باب اول

یہاں شبہ یہ ہے کہ آیت میں وارد لفظ (الائق) کے بارے میں بعض مفسرین نے کہا ہے کہ یہ ”تقی“ کے معنی میں ہے، لہذا آپ کا استدلال ہی سرے سے ساقط ہو گیا۔ اس شبہ کے جواب کے لیے سیدنا علیؑ حضرت نے پہلے پانچ مقدمات تحریر فرمائے ہیں، پھر خلاصہ کلام ہے اور آخر میں شبہ کا دو طرح سے جواب ہے۔

مقدمہ اولیٰ: نقلی و عقلی دلائل سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ بغیر حاجت الفاظ کو ان کے ظاہری معنی سے پھیرنا منع ہے۔

مقدمہ ثانیہ: کچھ تفاسیر میں نقل ہو جانا اس بات کو لازم نہیں کرتا کہ ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں، کیوں کہ تفسیر مرفوع نہایت قلیل اور اللہ تعالیٰ کی مراد کا قطعی علم بغیر اس کے دشوار۔

امام زرکشی نے تفسیر قرآن معلوم کرنے کے چار طریقے بتائے:

پہلا طریقہ: وہ تفسیر جو حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے منقول ہو۔

یہ طریقہ سب سے ارفع و اعلیٰ ہے، مگر دشواری یہ ہے کہ منقول روایات میں بہت سی ضعیف و موضوع ہیں۔ یہی حال صحابہ و تابعین کے اقوال کا ہے کہ تفسیر کے سلسلہ میں ان سے قلیل روایات ہیں اور ان میں بھی بہت کچھ غیر معتبر، ضعیف اور موضوع ہیں۔ پھر ان کے بعد ہر لغوی، نحوی، بیانی اور علوم قرآن کی کسی بھی نوع کا جاننے والا تفسیر میں مشغول ہو گیا اور جہاں تک اس کے فہم و فراست نے ساتھ دیا اس میں حصہ لیا۔ پھر ایسا زمانہ بھی آیا کہ لوگ ہر طرح کے اقوال جمع کرنے میں لگ گئے اور جو ملا سب نقل کر ڈالا۔ اس طرح حق و ناحق کی ملاوٹ رونما ہوئی۔

ایسا اس لیے بھی ہوا کہ لوگوں نے کلام باری کی عظمت شان کا لحاظ نہیں کیا بلکہ اس کو اپنی روزمرہ کی بول چال پر محمول کر کے محض الفاظ کو پیش نظر رکھا۔ لہذا ایسے لوگ غلطی پر غلطی کرتے گئے۔

امام سیوطی نے قدماء کی تفسیروں کے بیان کے بعد فرمایا کہ: پھر تفسیر کی کتابوں کی اس طرح کثرت ہوئی کہ لوگوں نے اپنے خیالات کو بھی ان میں شامل کر دیا اور بعد کے لوگوں نے یہ سمجھ کر نقل کر دیا کہ ان کی بھی کوئی اصل ہوگی۔

لہذا امام سیوطی نے آخر کتاب میں تمام کتب تفاسیر سے بے زاری کا اظہار

فرماتے ہوئے تفسیر ابن جریر کی رہنمائی پر اکتفا کیا۔ اسی طرح امام ذہبی سیرت و تاریخ کی کتابوں سے عاجز آئے تو امام بیہقی کی دلائل النبوة پر اطمینان کا اظہار فرمایا۔ آخر میں فرماتے ہیں:

ہمارا مقصد صرف یہ بتانا ہے کہ تفسیر کی اکثر کتب غیر مستند روایات پر مشتمل ہیں۔ لہذا ان اقوال کا تسلیم کرنا ہم پر لازم نہیں۔ اگر ہمارے سامنے اس طرح کے اقوال آئیں جن کے ذریعہ ظاہری معنی سے عدول ہو اور حاجت و ضرورت محقق ہونے کے ساتھ اس قول کی نسبت ایسی ذات کی طرف ثابت ہو جن کا قول واجب القبول مانا جاتا ہے جب تو ہم تسلیم کریں گے ورنہ نہیں۔

مقدمہ ثالثہ:

مفسرین جب کسی آیت کے مختلف معانی بیان کریں، تو کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اختلاف محض تعبیر کا ہوتا ہے حقیقی اختلاف نہیں۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ قرآن کے الفاظ متعدد معانی رکھتے ہیں، اس کے عجائب ختم ہونے والے نہیں اور اس کی آخری منزل تک رسائی ممکن نہیں اور قرآن اپنے ہر معنی پر حجت ہے، اس سلسلہ میں چند احادیث بیان فرما کر لکھتے ہیں:

اب بحمد اللہ ثابت ہو گیا کہ ایسی جگہ قرآن کے ایک معنی دوسرے معنی کے منافی نہیں اور کوئی ایک معنی دوسرے معنی کو چھوڑ دینے کو لازم نہیں کرتے۔ اسی وجہ سے تم دیکھتے ہو کہ مجتہدین عظام ایک معنی سے استدلال کرتے ہیں حالانکہ ان کو علم ہوتا ہے کہ دوسرے معنی بھی ہیں۔ پھر بسا اوقات مفسرین کا اختلاف نوعی ہوتا ہے نہ کہ اختلاف تضاد۔ اس کی دو صورتیں ہیں:

اول صورت یہ ہے کہ معنی سب کے ایک ہوں۔ جیسے (الصراط المستقیم) میں اختلاف ہوا۔

کوئی کہتا ہے کہ اس سے مراد قرآن ہے۔

کوئی اسلام، سنت و جماعت، طریقہ عبودیت وغیرہ بتاتا ہے۔

اور درحقیقت سب کا مرجع ایک ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ مفسر کسی اسم عام کی ایک نوع بیان کرے، تو یہ حد تمام کے طور پر نہیں ہوتا، جیسے قرآن میں وارد الفاظ "ظالم مقتصد سابق" کے بارے میں منقول ہوا کہ

واجبات کا تارک اور محرمات کا مرتکب "ظالم" ہے۔

واجبات کی تعمیل اور محرمات کو ترک کرنے والا "مقتصد" ہے۔

اور واجبات کے ساتھ دیگر حنات پر عمل کرنے والا "سابق" ہے۔

پھر بعض دیگر مفسرین عبادات میں اس کی تفسیر یوں کرتے ہیں کہ

جو اول وقت میں نماز پڑھے وہ "سابق"۔ درمیان وقت میں "مقتصد" اور مکروہ

وقت میں پڑھنے والا "ظالم" ہے۔

پھر امام زکریا کے حوالے سے فرمایا: بسا اوقات مفسرین کی مختلف عبارتوں سے

کو تاہم اختلاف حقیقی سمجھ بیٹھتے ہیں، حالانکہ مفسر کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ جو اس کے نزدیک

زیادہ ظاہر ہو وہ معنی بیان کرتا ہے۔ یا پھر سائل کے حالات کو پیش نظر رکھ کر معنی بیان کرتا

ہے۔ دوسرا مفسر اسی کے لازم معنی یا اس کی نظیر بیان کرتا ہے اور کوئی مفسر ثمرہ و نتیجہ

بیان کرتا ہے اور ان سب کا مرجع و مآل ایک ہوتا ہے۔

پھر بھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ قرآنی آیات کے سیاق و سباق کو دیکھتے ہوئے جس کا

معنی کا احتمال مفسر کو نظر آتا ہے اس کو بیان کر دیتا ہے۔ جیسے آیت کریمہ: (انفروا

خفافاً و ثقلاً) یعنی کوچ کرو ہلکے یا بوجھل۔ اب اس "خفاف و ثقلاً" کی تفسیر

میں کوئی جوان اور بوڑھا مراد لیتا ہے۔ کوئی غنی و فقیر۔ کوئی شادی شدہ اور کنوارا۔ کوئی

صحت مند و بیمار۔ بیان کرتا ہے اور آیت میں ان سب کا احتمال ہے۔

آخر میں فرمایا: یہ فصل وسیع و عریض ہے، اگر تفصیل بیان کریں تو مقصود کتاب ہی

نفت ہو جائے گا۔

مقدمہ رابعہ

یہ تاویل جس کا ضعف ظاہر کرنے کے لیے یہ طویل گفتگو کی، یعنی "تقی" کو

"تقی" کے معنی میں لینا، یہ ابو عبیدہ سے مروی ہے، مدارک میں اس کی صراحت ہے

اور ابو عبیدہ کا حال یہ ہے کہ یہ خارجی، زبان دراز اور علما کا بدگو تھا۔ اس کا نام معمر بن مثنیٰ

تھا۔

اس کے ایک شاگرد ابو عبیدہ تھے، کنیت میں تقریباً یکسانیت تھی، ان کا نام قاسم

بن سلام تھا۔ حدیث وقفہ میں یہ طویل رکھتے تھے اور عالم ربانی تھے۔

استاذ و شاگرد کے درمیان امتیاز نہ رکھنے والے لوگ غالباً عدم امتیاز کے باعث

اس بلا میں پڑے اور بلا جھجک استاذ کی روایات بھی تفسیروں میں نقل کر دیں۔

مقدمہ خامسہ:

تفسیلی گروہ اس بات پر خوش ہے کہ بعض مفسرین نے "تقی" کو "تقی" کے معنی پر

اس لیے محمول کیا کہ صدیق اکبر کی صحابہ کرام پر افضلیت نہ ثابت ہو۔ حالانکہ ایسا ہرگز

نہیں۔ ابو عبیدہ جو اس ظاہری معنی سے پھیرنے والا ہے وہ خود بیان کرتا ہے کہ جس طرح یہاں ہے اسی طرح ”اشقی“ بھی بمعنی ”شقی“ ہے۔ لہذا ”التقی“ سے مراد مومن اور ”اشقی“ سے مراد کافر۔ وجہ اس کی یہ بیان کرتا ہے کہ آگ میں جانا فقط بڑے شقی کے ساتھ خاص نہیں، اسی طرح نجات پانا بڑے متقی کا خاصہ نہیں۔

مطلب یہ ہوا کہ ”التقی“ کو ظاہری معنی سے پھیرنا ابو عبیدہ کے نزدیک اس کے اپنے خیال میں ایک ضرورت تھی اور وہ یہ کہ اگر ایسا نہ ہوا تو پھر ”اشقی“ بھی اپنے ظاہری معنی پر رہے گا اور جہنم میں محض ”اشقی“ سب سے بڑا شقی ہی جائے گا۔ جب کہ یہ تمام اشقیاء کے لیے ہے۔

خلاصہ کلام

”اشقی“ کے بارے میں ظاہری معنی کا لحاظ کیا جائے (تو وہ خرابی جو ابو عبیدہ نے بیان کی) اس کے پیش نظر بہت سے مفسرین نے بھی فقط ”اشقی“ کے سلسلہ میں یہ توجیہ بیان کی ہے اور اس کے ظاہری معنی سے پھیرا ہے۔

لہذا واحدی، رازی، قاضی، مجلسی اور ابو سعید وغیرہم نے بیان کیا کہ.....

”اشقی“ سے کوئی خاص شخص مراد نہیں۔ بلکہ مراد یہ ہے جو شقاوت میں حد کو پہنچا ہوا ہو اور یہ حال تمام کفار کا ہے اس کے برخلاف مومن تو اس میں ایک پہلو شقاوت کا بھی ہے اگر فاجر ہو، مگر یہ شقاوت فانی اور زائل ہو جانے والی ہے۔ یہاں لزوم نہیں جو ”یصلی“ سے سمجھا جا رہا ہے۔

اس کے بعد قاضی ابو بکر باقلانی کی توجیہ بیان فرمائی:

وہ یہ ہے کہ ”اشقی“ بھی یہاں اپنے حقیقی معنی پر ہے اور اس کی دو وجہیں ہیں۔

وجہ اول یہ ہے کہ (نار آتلی) سے دوزخ کی کوئی خاص آگ مراد ہو، کیوں کہ دوزخ کے مختلف طبقے ہیں۔

وجہ ثانی یہ ہے کہ اگرچہ اس سے تمام دوزخیں مراد ہیں مگر ”اشقی“ دوزخ کا زیادہ مستحق ہے گویا دوزخ اسی کے لیے بنی ہے۔

پھر فرمایا کہ امام شافعی نے بھی زنجیری سے اسی کے قریب قریب توجیہ نقل فرمائی: وہ یہ کہ آیت مومنین و مشرکین کے دو بڑے شخصوں کی دو حالتوں میں موازنہ کے طور پر وارد ہوئی اور ان کی دو متضاد صفات میں مبالغہ مقصود ہے۔ لہذا ایک بد بخت اور ہٹ دھرم کافر کے لیے ”اشقی“ فرمایا اور جہنم کی آگ میں جانے کے لیے اسے خاص کیا، گویا جہنم کی آگ کے لیے پیدا ہوئی ہے اور ایک خوش نصیب مومن کامل کے لیے ”التقی“ فرمایا اور نجات اس کے لیے خاص فرمائی، گویا جنت انہی کے لیے بنائی گئی ہے۔

یہ توجیہ نقل فرمانے کے بعد امام احمد رضا قدس سرہ لکھتے ہیں:

اقول: یہی وہ حصر ادعائی ہے جس کا بیان ہم نے تم سے کیا۔ بلاشبہ یہ طریقہ فصحا کے درمیان دائر و سائر ہے۔

یہاں اولاً قاضی باقلانی کی وجہ اول پر بحث کے گوشوں کو اجاگر کیا اور پھر جواب بھی دیا ہے۔

ایک بحث یہ ہے کہ امام رازی اس بات پر راضی نہیں، وہ لکھتے ہیں کہ (نار آتلی) دوزخ کی کسی خاص آگ کی صفت نہیں، بلکہ یہ تو دوزخ کی ہر آگ کی صفت ہے۔

لہذا دوسری آیت میں فرمایا: (وانہا للظلی، نزاعاً للشیوی)

اس پر فرماتے ہیں:

اقوال: اس عبارت سے اعتراض کی دو جہتیں نظر آتی ہیں:

پہلی جہت یہ ہے کہ گویا معترض نے یہ گمان کر لیا کہ قاضی صاحب نار کے لیے لپٹ مارنے کی صفت سے مخصوص ہونے کے مدعی ہیں۔ مگر ایسا نہیں، بلکہ انھوں نے "ناراً" کی تنکیر سے تعظیم کا استفادہ کرتے ہوئے یہ معنی بیان کیے ہیں۔

اعلیٰ حضرت نے تنکیر برائے تعظیم کی وضاحت میں قرآنی آیات سے ثبوت دیا

ہے۔

دوسری جہت یہ ہے کہ معترض شاید یہ بتانا چاہتا ہے کہ (تلظی) یعنی لپٹ مارنا، بھڑکنا، یہ تو ہر آگ کی صفت ہے۔

فرماتے ہیں: اس اعتراض کی کوئی حیثیت نہیں، کیوں کہ کسی جنس کے عظیم فرد کی ایسی صفت بیان کرنا جو تمام افراد میں پائی جاتی ہو ممتنع نہیں۔ البتہ اس کا عکس ضرور ممتنع ہے۔ دیکھو آیت کریمہ: (وما محمد الا رسول) میں وصف رسالت سے حضور کی عظمت شان کو بیان فرمایا، حالانکہ اس وصف میں تمام رسول شریک ہیں۔

دوسری بات یہاں یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ (تلظی) یعنی "بھڑکنا" کلی مشکک ہے، لہذا کوئی خاص (تلظی) مراد لینا بھی جائز ہو گا۔ پھر اس کو بھی چند آیات کے ذریعہ واضح فرمایا اور امام رازی نے اسی معنی کو اختیار کرنے کی نشان دہی بھی فرمائی کہ وہ خود (ناراً) حامیہ) میں تئوین کو تعظیم کے لیے قرار دیتے ہیں اور پھر پر لطف مثل بیان فرمائی کہ: "فما للشعیر یؤکل ویذم" (یہ کیا بات ہوئی کہ جو کھایا بھی جائے اور مذموم بھی قرار دیا جائے)

اس کے بعد قاضی صاحب کی تائید اور امام رازی کی تردید میں خود ایک توجیہ یوں ارشاد فرمائی:

اقول: "تلظی" مجرد اور "تلظی" مزید فیہ ہے اور لفظ کی زیادتی معنی کی زیادتی پر دال۔ ساتھ ہی مشدد ہے جس سے شدت کے معنی مفہوم ہو رہے ہیں، مزید یہ کہ ادعا کے حصر کا باب کشادہ ہے۔

ان تمام اعتبارات پر قرآنی آیات سے شہادتیں موجود ہیں۔

امام قاضی باقلانی کی دوسری وجہ کے تعلق سے بیان فرماتے ہیں کہ: بات "اشقی" کے تعلق سے تھی، کیوں کہ اس میں توجیہ کی ضرورت تھی، مگر ابو عبیدہ نے شطرنج میں خنجر کا اضافہ کر دیا۔ یعنی بالکل بے بنیاد اور بے تکی بات کہہ ڈالی۔ پھر متاخرین اس کو نقل کرتے گئے۔ لیکن امام رازی اس کی خرابی جانتے تھے، لہذا انھوں "اشقی" کے سلسلہ میں تو ایک قول نقل کیا کہ یہ شقی کے معنی میں ہے۔ مگر "اتقی" کے بارے میں کسی قول کی طرف دھیان ہی نہیں دیا۔ بلکہ صراحت فرمادی کہ یہ آیت غیر اتقی کے حال پر کچھ بھی دلالت نہیں کرتی۔ ہاں مفہوم مخالف سے کوئی استدلال کرے تو دوسری بات ہے۔

اس پر اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں:

یہ بات تو مفہوم صفت ماننے والوں کے مذہب پر بھی درست نہیں کہ مقام مدح و ذم میں انکے یہاں بھی اس کا اعتبار نہیں۔ پھر قاضی بیضاوی پر تعجب ہے کہ انھوں نے مفہوم صفت سے کیسے استدلال کر لیا کہ یہ تو بالاتفاق اس کا مقام نہیں اور ان سے زیادہ تعجب امام باقلانی پر کہ انھوں نے حصر پر معمول فرمادیا، حالانکہ وہ مفہوم میں اپنے ائمہ کے بالکل خلاف ہیں۔

اصل بات وہی ہے جو ہم نے شروع میں کہہ دی تھی کہ عصمت اللہ تعالیٰ کو اپنے اور اپنے حبیب کے کلام میں مقصود ہے اور بس۔

اس کے بعد ابو عبیدہ کا واضح انداز میں رد و ابطال ہے، فرماتے ہیں: تم نے آیت (ولا یصلها الا الاشقی الذی کذب وتولی) میں موصوف ”الاشقی“ کو تو دیکھا مگر صفت (کذب وتولی) کو نظر انداز کر دیا۔

واضح رہے کہ کفار میں وہ بھی ہیں جنہوں نے زندگی بھر حضور کو نہ دل سے جھٹلایا اور نہ زبان سے۔ اس کا کفر تو یوں ہوا کہ نوشتہ تقدیر غالب آیا اور توفیق ربانی نے ساتھ نہ دیا۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

یہ ہیں ابوطالب، جو محبت و نصرت اور حمایت میں آخری حد تک گئے اور اپنے بچوں پر بھی آپ کو ترجیح دی اور ایک قصیدہ تقریباً سو اشعار پر مشتمل لکھا۔ (یہ سب کچھ تاریخ میں محفوظ ہے) پندرہ اشعار سیدنا علیؑ حضرت نے یہاں بھی نقل کیے اور پوری تفصیل بیان فرما کر تحریر فرمایا: جب بات یوں ہے تو حشر شقی مکذب میں درست نہیں۔

اس کے بعد (الاتقی) پر الف لام کے سلسلہ میں بات اٹھائی ہے اور فرمایا ہے کہ اگر عہد کے لیے نہ ہوا تو پھر استغراق کے لیے ہوگا اور یہ بخوبی معلوم ہے کہ بعض مومن جہنم کی آگ سے محفوظ نہ رہ سکیں گے تو اب استغراق بھی نہ رہا۔

اس کے بعد فرماتے ہیں: ٹھیک ہے آپ کی تو جہات کی بنا پر آپ کے حال پر چھوڑ دیتے ہیں۔ مگر یہ بتاؤ کہ کیا ”اتقی“ یہاں پر عام ہے؟ یہ آپ کی بڑی غفلت ہے کہ آپ نے اس کو عام سمجھا، یہاں تو اس کا ایک وصف خاص (الذی یوتی مالہ یتزکی) بھی بیان ہو رہا ہے، اسی طرح ”اشقی“ کی صفت بھی آپ فراموش کر بیٹھے۔

لہذا سیدھی راہ یہی ہے کہ ”اتقی و اشقی“ دونوں یا کم از کم ”اتقی“ کو ضرور اس کے ظاہری معنی پر رکھو۔

اس کے بعد مباحث جلیلہ بیان فرماتے ہوئے آخر میں فرمایا کہ:

اتقی کو اتقی کے معنی میں لینے والوں کو چند طرح جواب دے سکتے ہو۔

وجہ اول: ظاہر لفظ کا تحفظ ضروری ہے۔

وجہ دوم: جس نے تاویل کی اس کو پا پڑ بیلنا پڑے اور فائدہ کچھ بھی حاصل نہیں ہوا۔

وجہ سوم: مان لیا کہ دونوں معنی درست، مگر ہم نے جو معنی بیان کیے وہی زیادہ واضح اور ظاہر ہیں اور دونوں میں کوئی تباہی نہیں، تو جس سے تفصیل کا ثبوت ہو رہا ہے اس کا قبول کرنا ضروری و لازم۔ اس لیے کہ ہمارے علمائے کرام نے ہمیشہ اس آیت کو سیدنا صدیق اکبرؑ کی فضیلت کے لیے پیش کیا۔ پھر ان سب کے مقابلہ میں ابو عبیدہ کے کلام کی کیا حقیقت۔

باب دوم

شعبہ ثانیہ:

اتقی بمعنی اتقی ہے ورنہ صدیق اکبرؑ کی فضیلت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر لازم آئے گی۔ یہ شعبہ اشاذ اتاذی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی تفسیر ”فتح العزیز“ میں نقل فرمایا اور اس کی وجہ یہ بتائی کہ: اگر یہ اپنے عموم و اطلاق پر رہا تو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی شامل ہوگا، پھر تو سرکار پر بھی حضرت صدیقؑ کی فضیلت لازم آئے گی۔

حضرت محدث دہلوی نے اس کا جواب یہ دیا کہ اسم تفضیل کو صفت مشبہ یا اسم فاعل کے معنی میں لینا عربی زبان کے خلاف ہے، لہذا درست نہیں اور سرکار تخصیص عربی کی بنا پر خاص کر لیے گئے ہیں، لہذا امر او نہیں۔

سیدنا علی حضرت نے اس کو تسلیم نہ کر کے دو طرح سے جواب دیا:

اولاً: یہ کہ صیغہ اسم تفضیل صفت کے معنی میں خود قرآن میں وارد ہوا جیسے: (هو الله الذي يبدؤ الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه) یہاں (أهون) بمعنی "ہین" ہے۔

اسی طرح اور آیات بھی ہیں مگر یہ اسی وقت مانا جاتا ہے جب کوئی ضرورت داعی ہو۔

ثانیاً: اسی طرح شاہ صاحب نے جو تخصیص عربی کی بات کہی اس سے تو یہ لازم آیا کہ مخالف کا دعویٰ تسلیم کر لیا۔ کیوں کہ تخصیص پہلے تعمیم کو چاہتی ہے اور مخالف نے اسی کا سہارا لے کر "اتقی" کو اتقی کے معنی میں لیا تھا۔

لہذا حق بات یہ ہے کہ نہ یہاں عموم ہے اور نہ تخصیص، بلکہ یہاں ایک نہایت لطیف بات ہے، تخصیص مقام یہ ہے کہ اسم تفضیل کا استعمال تین طرح ہوتا ہے، جب اضافت اور "من" کے ساتھ ہو تو مفضل علیہ صراحتہ مذکور ہوتا ہے اور الف لام کے ذریعہ استعمال میں غیر مذکور مگر معہود اور متعین، اس لیے کہ مفضل کی تعیین بغیر مفضل علیہ ہوتی ہی نہیں۔ لہذا مفضل کی تعیین مفضل علیہ کی تعیین کو مستلزم اور جب تعیین صراحتہ نہیں تو حکماً ہوگی۔

اب غور کرو کہ شریعت میں بعض امتیوں کی بعض پر تفضیل تو معہود و موجود ہے مگر بعض امت کی حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام پر تفضیل شریعت میں معہود ہی نہیں،

لہذا امتی کی تفضیل نبی پر نہ متکلم کا مقصود اور نہ سامع کو مفہوم ہوگی۔ اس لیے انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ایسے مقام پر داخل ہی نہیں، تو پھر تخصیص کی کیا حاجت۔

بعض حضرات کی طرف سے دیگر جوابات بھی دیے گئے ہیں مگر ان سب کو اعلیٰ حضرت نے کوئی اہمیت نہیں دی۔

پھر احادیث اور دیگر دلائل سے صدیق اکبر کی افضلیت کو ثابت فرمایا ہے۔

باب سوم

شہدہ ثالثہ:

تفضیلی گروہ منطقی نہج پر صغریٰ و کبریٰ ترتیب دے کر اہل سنت کے استدلال کو باطل قرار دیتا ہے شہدہ کا خلاصہ کچھ اس طرح ہے کہ:

(وسیدجنبہا الاتقی) کا مفاد اہل سنت بتاتے ہیں کہ "صدیق اتقی ہیں" یہ صغریٰ ہو اور (ان اکرم مکہ عند الله أتقکم) کا مفاد "ہر اکرم اتقی ہے" یہ کبریٰ ہے، لہذا صدیق اکرم و افضل ہیں۔ اب اگر اس کو شکل اول قرار دیں تو درست نہیں، کیوں کہ حد اوسط صغریٰ و کبریٰ دونوں میں محمول۔ اگر شکل ثانی نہیں جب بھی غلط کہ کیفیت میں اختلاف نہیں۔

اور اگر کبریٰ کا عکس کر کے شکل اول بنانا چاہیں تو بھی صحیح نہیں، اس لیے کہ عکس موجبہ جزئیہ آئے گا اور شکل اول میں کبریٰ کا کلیہ ہونا لازم ہے۔ اس لیے تفضیلیہ کا کہنا ہے کہ دونوں آیتوں کا مفاد نہ ہمیں مضر اور نہ تمہیں مفید۔

اعلیٰ حضرت نے فرمایا: یہ وہی شہدہ ہے جس کے بارے میں مجھے خبر پہنچی تھی کہ ایک تفضیلی نے ہمارے کسی عالم کے سامنے اس کو پیش کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اس اعتراض کی کوئی اہمیت نہیں، پھر بھی مخالفین کی طرف سے پیش ہوا ہے لہذا ہم اس کو بارہ طریقوں سے جواب دے سکتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک شافی و کافی ہے۔

پہلی وجہ

اگر معترض کو قرآن وحدیث اور علمائے کرام کے اقوال سمجھنے کی لیاقت ہوتی تو وہ الٹی بات نہ کہتا۔ حقیقت یہ ہے کہ ”اکرم“ یہاں موضوع نہیں محمول ہے اور ”اتقی“ موضوع۔ یعنی (ان اکرمکم عند اللہ اتقکم) میں خبر مقدم اور مبتدا مؤخر ہے۔ دلائل مندرجہ ذیل ہیں۔

اول: زمانہ جاہلیت میں لوگوں کا یہ گمان تھا کہ جنسب میں بہتر وہی افضل۔ اسلام نے اس کو رد فرما دیا اور یہ آیت: (ان اکرمکم عند اللہ اتقکم) نازل ہوئی۔ لہذا اختلاف اس میں ہوا کہ افضل کون؟ اس میں نہیں کہ افضل کا معنی کیا ہے۔ یہ ایسا ہی ہوا کہ سائل سب سے مزے دار کھانے کو پوچھے اور کوئی یوں جواب دے ”الحامض الذ“ اس کا تم رد کرتے ہوئے کہو: ”الذھا احلاھا“ یہاں بظاہر ترکیب نحوی میں ”الذ“ مبتدا اور ”احلی“ خبر ہے مگر مراد برعکس ہے یعنی ”الاحلی هو الأکذل“ تو اب درحقیقت ”احلی“ مبتدا ہوا اور ”الذ“ خبر۔

تو آیت میں ”اتقی“ ”احلی“ کی طرح ہے کہ دونوں سے ذات مقصود ہے، جو محکم علیہ ہے اور ”اکرم“ بمعنی افضل کا ”اتقی“ پر حکم ہے، جیسے: ”الذ“ کا ”احلی“ پر۔

مفسرین نے بھی آیت کا یہی مطلب سمجھا، لہذا از محشری اور امام نسفی وغیرہما نے یہی بیان کیا۔

دوم: قرآن محسوسات کو بیان کرنے کے لیے نازل نہیں ہوا، اس کا نزول بندوں کو ان احکام سے باخبر کرنے کے لیے ہوا جن کو بندے از خود نہیں جان سکتے، جیسے نجات و ہلاکت، مردود و مقبول، مغضوب و مرضی۔

لہذا پرہیزگاری و بدکاری کا علم تو حس سے ہو جاتا ہے، مگر اکرم و افضل ہونا رب کے بتائے بغیر نہیں معلوم ہوتا۔ اب ”اکرم“ کو موضوع اور محکوم علیہ بنانا گویا قلب موضوع ہے۔

اعلیٰ حضرت یہ بیان فرما کر ارشاد فرماتے ہیں: یہ وجہ فوری طور پر میرے ذہن میں آئی تھی، پھر میں نے اس کی تائید امام رازی کی تفسیر میں پائی۔ مگر دونوں جوابوں میں جو فرق ہے کتاب کی تفصیلات میں ملاحظہ کریں۔

پھر سوال قائم کر کے جواب دیا کہ شاید تم تقویٰ کے بارے میں کہو کہ یہ تو صفت قلب ہے پھر اس کو آپ نے محسوس کیسے کہہ دیا؟

جواب دیا: بے شک تقویٰ کا مقام قلب ہے اور اسی سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ صدیق اکبر سب سے بڑے متقی تو سب سے بڑے عارف باللہ بھی ہیں۔ لیکن واضح رہے کہ اس کے آثار اعضا پر ظاہر ہوتے ہیں۔ تو یہ محسوسات سے بایں معنی ہیں۔

سوم: آیت (سیجنہا الاتقی.....) کا جو شان نزول بیان ہوا اس کے مطابق آیت کے معنی اسی وقت درست ہوں گے جب کہ ”اتقی“ کو موضوع قرار دیں۔ مثلاً: حضور نے سیاہ فام غلام کی عیادت کی اور نماز جنازہ ادا فرمائی۔ لوگوں نے اس غلام کو حقیر جانا تھا۔ ارشاد ہوا: وہ ہمارے نزدیک کریم و بزرگ ہے کیوں کہ وہ متقی تھا۔

اور تفضیلی کے یہاں جو معنی گمان کیے گئے وہ اس طرح ہوں گے۔ وہ بزرگ تھا

اور ہر بزرگ متقی، لہذا حضور نے اس کی عیادت کی۔

اس معنی میں جو نقص اور خرابی ہے وہ ادنیٰ فہم والے پر بھی روشن، کیوں کہ غلام کو بزرگی تو ان کے نزدیک حاصل ہی نہیں تھی، ورنہ اعتراض ہی نہ کرتے۔ لہذا انزع تقویٰ کے بارے میں نہیں بلکہ بزرگی کے بارے میں تھا۔

چہارم: حضرت بال کے بارے میں کفار کا استدلال یوں تھا:

صغریٰ: بلال غلام ہیں۔

کبریٰ: کوئی غلام عورت والا نہیں۔

نتیجہ: بلال عورت والے نہیں۔

آیت ان کے رد میں نازل ہوئی، تو رد اسی وقت ہوگا جب دونوں مقدموں میں سے کسی پر نقض وارد ہو۔ صغریٰ تو متفق علیہ ہے، لہذا کبریٰ پر نقض وارد کرنے کے لیے آیت کریمہ نازل ہوئی اور بتایا گیا کہ کبریٰ کاذب ہے، اس لیے کہ اس کی نقیض "بعض غلام باعوت ہیں" ثابت ہے۔ اس نقیض کا اثبات ہمارے ہی طریقے پر ہو سکتا ہے، یعنی:

بعض غلام متقی ہیں۔

جو متقی ہے وہی اکرم ہے۔

لہذا بعض غلام اکرم ہیں۔

اور اے تفضیلیو! تمہارے طریقے پر یوں ہوگا:

بعض غلام متقی ہیں۔

ہر اکرم متقی ہے۔

دیکھو! یہ وہی قیاس ہے جس پر تمہارا اعتراض تھا کہ حد اوسط دونوں جگہ محمول ہے۔ تو نہ یہ شکل اول ہو سکتی ہے اور نہ شکل ثانی کہ کیفیت میں اختلاف نہیں۔

پنجم: حضرت ثابت بن قیس نے "فلانی کے بیٹے" کہہ کر تحقیر کی تو اللہ تعالیٰ نے اس کو رد فرمایا، یعنی یہ کہنا باطل کہ "کوئی بھی کم تر نب کریم نہیں" اس لیے کہ اگر یہ صادق تو شکل اول کی ترتیب پر "بعض متقی کریم نہیں" بھی صادق ہوگا۔ کیوں کہ اب ترتیب شکل یوں ہوگی "بعض متقی نب میں کم تر ہیں۔ کوئی کم تر نب کریم نہیں" نتیجہ نکلا: بعض متقی کریم نہیں۔ یہ تمہارے نزدیک صادق ہوگا حالانکہ یہ باطل ہے۔ اس لیے کہ اس کی نقیض "ہر متقی کریم ہے" صادق ہے۔

در اصل یہ قیاس استثنائی ہوا جس میں ایک قضیہ شرطیہ ذکر کر کے اس کے مقدم یا تالی کا استثناء کیا جاتا ہے، اگر وہ شرطیہ متصل ہو تو نتیجہ وضع مقدم سے وضع تالی ہوگا اور رفع تالی سے رفع مقدم۔ جیسے: لو كانت الشمس طالعة لكان النهار موجوداً، لكن الشمس طالعة، فالنهار موجود (یہ وضع مقدم سے وضع تالی ہے) یا کہا جائے: لكن النهار ليس بموجود، فالشمس ليست باطلعة (یہ رفع تالی سے رفع مقدم ہے)۔

درج بالا کلام میں قیاس استثنائی کی ترتیب یوں ہوئی: لو صدق "ليس أحد من دني النسب بكریم" لصدق قولنا "بعض المتقی ليس بكریم" (للقیاس المطوی المذكور) لكن التالی (أی بعض المتقی ليس بكریم) باطل لصدق نقیضه "كل متقی کریم" فالمقدم (أی ليس أحد من دني النسب بكریم) مثله (أی

باطل)۔

اگر تمہارے طریقہ پر کہا جائے تو مقدمہ استثنائہ یہ ہوگا کہ ”ہر کریم متقی ہے“ اس سے لازم (بعض متقی شریف نہیں) رفع نہیں ہوتا تو ملزوم (کوئی کم تر نب والا کریم نہیں) بھی رفع نہ ہوگا، اس لیے کہ ”بعض المتقی لیس بکریم“ کی نفیض ”کل کریم متقی“ نہیں تو اس سے تالی کا ابطال نہ ہو سکے گا اور مقدم اپنی جگہ رہ جائے گا۔
ششم، وہ احادیث جو آیت کی تفسیر میں آئیں، یا اس نہج پر وارد ہوئیں، یا اس کے شواہد و امثال کے طور پر مروی ہوئیں، وہ ہمارا مقصد ثابت کرتی ہیں، اور تمہارے مذہب کو باطل ٹھہراتی ہیں۔

یہاں اعلیٰ حضرت نے اپنی طویل اور مکمل سند سے متعدد روایات بیان کی ہیں، جیسے حضور سے پوچھا گیا: افضل کون ہے؟ فرمایا: افضل وہ جو اتقی ہے۔ دوسری روایت میں فتح مکہ کے دن خطبہ دیا، اس میں بیان فرمایا: آدمی دو طرح کے ہیں: ایک متقی اللہ تعالیٰ کے یہاں اکرم۔ دوسرا بدکار اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ذلیل۔

دیکھو! حضور نے دو قسمیں بیان فرما کر ایک کو فضیلت اور دوسرے کو ذلت سے متصف قرار دیا۔ تیسری حدیث میں حضور نے دعا کی اے اللہ! تقویٰ کے ذریعہ عزت عطا فرما۔ چوتھی حدیث میں: جو اللہ تعالیٰ کے یہاں عزت چاہے وہ اللہ سے ڈرے۔ یہ احادیث ہمارے دعوے یعنی ”اتقی“ کے موضوع ہونے پر روشن دلائل ہیں۔

ہفتم: یہ قضیہ کہ ”ہر کریم انسان، حیوان اور جسم ہے“ کیا ان تینوں اوصاف کی بنیاد پر تم کہہ سکتے ہو کہ کریم میں کوئی دینی خوبی نگی اور اگر معترض یہ کہنے لگے کہ تقویٰ ایسا وصف ہے جو عزت و فضیلت والوں کے ساتھ خاص ہے اور آپ کے ذکر کردہ اوصاف ایسے

نہیں۔ تو ہم جواب میں کہیں گے: ہاں اب تم وہیں آگے جہاں سے راہ فرار اختیار کی تھی۔ لہذا اب ”ہر متقی کریم ہے“ کہنا درست ہوگا، یہی تو ہمارا مقصد تھا۔

ہشتم: ان احادیث کو دیکھو: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں: آدمی کی عزت اس کا دین ہے۔ اس کی مروت اس کی عقل ہے۔ اس کا حسب اس کا خلق ہے۔

نیز ارشاد فرمایا:

عزت، پرہیزگاری ہے۔ شرافت، خاکساری ہے۔ حیاء، زینت ہے۔ تقویٰ، کرم ہے۔

ان احادیث میں غور کرو، مثلاً: حضور نے عقل ہی کو مروت سے موصوف قرار دیا۔ مروت کو عقل سے نہیں۔ اسی طرح آپ کا خلق پر حسب کا حکم لگانا۔ خاکساری پر شرافت کا۔ تقویٰ پر کرم کا۔

اس مقام پر ایک قاعدہ کلیہ بیان فرمایا: وہ یہ کہ ہمیں دو اسم معرف باللام ہوں اور ان میں ایک دوسرے پر محمول ہو۔ تو دیکھنا یہ ہے کہ دوسرا اسم بغیر الف لام پہلے کا محمول ہو سکتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو وہ اس قضیہ میں بھی محمول ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔ رازیہ ہے کہ محمول کا نکرہ لانا ہمیشہ جائز اور موضوع کو کبھی نکرہ محضہ نہیں لایا جاتا۔ اسی لیے تو ”الکرم تقویٰ“ یا ”الکرم دین“ کہنا جائز نہیں۔ ہاں اس کے برعکس ”التقویٰ کرم الدین کرم“ درست ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسی نکتے کے پیش نظر جب ”تقویٰ“ کو مقدم فرمایا تو ”کرم“ کو نکرہ ذکر فرمایا اور جب مؤخر فرمایا تو ”الکرم“ معرف باللام ارشاد فرمایا۔

نہم: اگر تم سے کوئی یہ کہے کہ سب سے عظیم وہ ہے جو سب سے بڑا متقی۔ پھر وہ جو تقویٰ میں اس سے کم۔ پھر وہ جو اس سے کم الی آخر ہا تو یہ تم اور ہر کوئی اس کو تسلیم کرے گا۔

اس کے برخلاف اگر کوئی کہے: اگر سب سے بڑا متقی ہے۔ پھر وہ جو تقویٰ میں کم ہے۔ پھر وہ جو اس سے کم ہے۔

مطلب یہ ہوا کہ ”اگر تم“ تنہا کبھی بڑا متقی ہوتا ہے اور یہی کبھی چھوٹا اور کبھی اس سے بھی چھوٹا ہوتا ہے، حالانکہ ایسا ہوگا تو پھر اگر کم ہی کب رہے گا۔ تفصیلی کا یہ قول پاگل کی بڑ ہے کہ بولتا ہے اور سمجھتا نہیں۔

اگر تفصیلی کی بات مان لی جائے تو پھر احادیث کے معانی میں خلل اور خرابی لازم آئے گی۔ مثلاً: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

سب سے پیاری چیز وہ نماز ہے جو وقت پر ادا کی جائے۔ پھر ماں باپ کے ساتھ حسن سلوک، پھر جہاد۔

اگر تفصیلی کے گمان کے مطابق ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ سب سے زیادہ محبوب کام پہلے نماز سے متصف ہوتا ہے۔ پھر کچھ دیر بعد حسن سلوک ہو جاتا ہے۔ پھر کچھ لمحے بعد جہاد ہو جاتا ہے۔ ایسی تعجب خیز بات تو کسی نے نہ سنی ہوگی۔

یہاں یہ بات یاد رہے کہ خبر کی تقدیم ایسے مقامات پر شائع و ذائع ہے۔ بلکہ اکثر و بیشتر ایسا ہی ہوتا ہے۔ اس موضوع پر سینکڑوں احادیث پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر طوالت کا خوف دامن گیر ہے۔ بعض ملاحظہ کیجیے:

ان میں پہلی حدیث بالکل اسی نہج پر دو مقدمے اپنے اندر لیے ہوئے ہے جن

سے علمائے کرام نے ایک نتیجہ اخذ کیا جیسے ہم نے دونوں آیتوں سے۔ ارشاد فرماتے ہیں:

(۱) تم میں سب سے بہتر وہ ہے جو اپنے گھر والوں کے لیے بہتر ہو اور میں اپنے گھر والوں کے لیے تم سب سے بہتر ہوں۔ علامہ مناوی نے اس کا نتیجہ بیان کیا تو میں مطلقاً تم سے بہتر ہوں۔

کیا تفصیلی اس قیاس اور ہمارے مرتب کردہ قیاس میں کوئی فرق نکال سکتا ہے۔ (۲) اونٹوں پر سوار ہونے والی عورتوں میں سب سے بہتر قریش کی نیک اور پارا عورتیں ہیں۔

(۳) ساتھیوں میں سب سے بہتر اللہ تعالیٰ کے یہاں وہ ہے جو اپنے ساتھی کے لیے بہتر ہو۔

(۴) پڑوسیوں میں اللہ تعالیٰ کے یہاں سب سے بہتر وہ ہے جو اپنے پڑوسی کے لیے۔

(۵) سب سے بہتر ذکر پوشیدہ ذکر ہے۔

(۶) سب سے زیادہ فضیلت والا صدقہ وہ ہے جو پوشیدہ طور پر فقیر کو دیا جائے۔

(۷) بے شک قربانی کے جانوروں میں سب سے زیادہ فضیلت والا سب سے قیمتی اور سب سے فریبہ ہے۔

(۸) بے شک سب سے زیادہ لوگوں کی تصدیق کرنے والے وہ ہے جس کی بات سب سے زیادہ سچی ہو۔

(۹) لوگوں کو سب سے زیادہ جھوٹا بتانے والا وہ ہے جو اپنی بات میں سب سے بڑا

جھوٹا ہو۔

(۱۰) لوگوں میں سب سے زیادہ گناہوں والا قیامت کے دن وہ شخص ہوگا جس نے دنیا میں لایعنی باتیں کی ہوں گی۔

(۱۱) بے شک لوگوں میں سب سے زیادہ مجھ سے قریب قیامت کے دن وہ ہوگا جس نے مجھ پر سب سے زیادہ درود پڑھتا ہوگا۔

ان سب احادیث میں مبتدا مؤخر اور خبر مقدم ہے۔

پھر ایک حدیث یوں بھی آئی ہے:

جو شخص امتیوں میں مجھ پر سب سے زیادہ درود پاک پڑھے گا وہ مجھ سے درجہ میں زیادہ قریب ہوگا۔ اس میں مبتدا مقدم اور خبر مؤخر ہے۔

معلوم ہوا کہ ایسے مقامات میں تقدیم و تاخیر کی کوئی پروا نہیں کی جاتی کہ یہاں التباس کا کوئی خطرہ نہیں۔ وجہ وہی ہے جو پہلے ذکر ہوئی کہ یہ احکام شرعیہ ہیں۔ اللہ و رسول کے بتائے بغیر معلوم نہیں ہوتے، لہذا یہی اس لائق ہیں کہ ان کو معمول قرار دیا جائے۔ نیز دہن اسی طرف بھت کرتا ہے خواہ آپ مقدم کریں یا مؤخر۔

اس مقام پر ہو سکتا ہے کہ کوئی کہے: نحو یوں کا قاعدہ ہے کہ جب مبتدا و خبر معرف ہوں یا دونوں مساوی ہوں تو مبتدا کی تقدیم واجب ہے۔ تو واضح رہے کہ یہ قاعدہ اکثری ہے کلی نہیں۔ مزید یہ کہ التباس کا اندیشہ ہو تو یہ حکم ہوگا ورنہ نہیں اور متون میں اس قاعدہ کا علی الاطلاق ہونا کوئی مضر نہیں کہ آخر شروح و حواشی اسی لیے معرض تحریر میں آئے اور اساتذہ کی ضرورت یوں ہی درپیش ہوئی۔ فقہ کی کتابیں ایسے علی الاطلاق مسائل سے لبریز ہیں۔ اب جس نے خطائی اس نے کی اور جو رہ راست پر گامزن ہوا مراد کو پہنچا۔

آخر میں بیان فرماتے ہیں کہ معترض اپنے اعتراض سے باز آیا، مگر اب یہ پوچھتا ہے کہ خبر کی تقدیم میں جو نکتہ ہے وہ تو بتائیے۔ جواب میں فرماتے ہیں: اس میں انوکھے نکتے ہیں:

اول: خبر پوشیدہ اور مبتدا کا ادراک ظاہر و باہر ہو تو گویا خبر معرف ہے اور مبتدا تعریف اور تعریف بلاشبہ مؤخر ہوتی ہے۔

دوم: قلب انجانی چیز کی طرف لپکتے ہیں، لہذا جب ان کے کانوں میں پوشیدہ چیز پڑے گی اور امید ہوگی کہ اب اس چیز کا بیان ہونے والا ہے جس سے اس کی پوشیدگی دور ہو جائے گی تو کان لگا کر متوجہ رہے گا اور سنتے ہی بات دل میں جم جائے گی۔

سوم: شریعت میں مقصود اعمال کے ثمرات و نتائج ہیں اور مقاصد کا یہ حق ہے کہ مقدم ہوں۔

دہم: وجہ دوم: یہ ان تین اصل الاصول وجوہ کی دوسری ہے جو بارہ طریقے بتائے تھے۔ لہذا اس کی وجہ دوم فرمایا۔

بالفرض ہم مان لیں کہ ”اکرم“ موضوع ہے ”التقی“ محمول۔ پھر بھی تم غور کرو کہ یہ دونوں اسم تفضیل ہیں۔ لہذا دونوں کا مصداق ایک ہی ذات ہوگی۔ تعدد ممکن ہی نہیں، تو دونوں متحد۔ اب جس کو چاہو موضوع بناؤ اور جس کو چاہو محمول۔ ذات ایک ہی رہی۔ اس کی بے شمار نظیریں ہیں، یہاں آپ نے سترہ شمار کرائیں۔ جیسے:

سب نبیوں میں افضل وہ ہیں جو سب سے پہلے پیدا کیے گئے۔

سب رسولوں سے افضل وہ ہیں جو سب کے بعد مبعوث ہوئے۔

سب سے اونچا آسمان جہم میں سب سے بڑا ہے۔

سب سے خاص کلی سب سے کم افراد والی ہے۔

سب سے پہلے داخل ہونے والا سب سے بعد نکلنے والا ہے۔

واضح رہے کہ کسی قضیہ میں دو اسم تفصیل اپنے حقیقی معنی پر مشتمل مضاف ہوں اور دونوں کا مضاف الیہ ہو پھر ایک کو موضوع اور دوسرے کو محمول بنایا جائے تو ان شرائط کی جامع کوئی ایسی مثال نہیں دکھائی جاسکتی جس میں عکس درست نہ ہو۔ لہذا مذکورہ بالا مثالوں میں موجبہ کلیہ کا عکس بہر حال موجبہ کلیہ ہی آئے گا اور ہم زیر بحث مسئلہ میں قیاس مرتب کر کے اپنا مدعا حاصل کر لیں گے۔ یعنی:

شکل اول: ابو بکر صدیق اتقی ہیں۔ ہر اتقی اکرم ہے۔

نتیجہ: ابو بکر صدیق اکرم ہیں۔

یہاں ”ہر اتقی اکرم ہے“ صادق ہے۔ اس لیے کہ اس کا عکس ”ہر اکرم اتقی ہے“ صادق ہو سکتا ہے۔ معترض اگر کہہ دے کہ موجبہ کا عکس جزئیہ آتا ہے، یہاں آپ نے کلیہ بیان کر دیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ مناطہ نے یہ اصول اس لیے بنایا تھا کہ کبھی محمول عام ہو تو کلیہ صادق نہ ہو سکے گا، لہذا جزئیہ قرار دیا اور ہماری بحث میں محمول عام نہیں بلکہ مساوی ہے۔ نیز مناطہ نے یہ کب کہا ہے کہ کلیہ نہیں آسکتا۔

آخر میں فلسفی کو تنبیہ کر رہے ہیں کہ اے فلسفی! اب تو تیری سمجھ میں آگیا ہوگا، لہذا اب تو اپنے وسوسوں کو روک اور مغالطوں سے باز آجا۔

وجہ سوم: تمام باتوں سے قطع نظر ہم نے مان لیا کہ آیت کا مفاد یہ ہے کہ ”ہر اکرم اتقی ہے“ اور اس کا عکس نقیض یوں ہے کہ ”جو اتقی نہیں اکرم نہیں“ مگر یہ یاد رہے کہ ہم نے تحقیق سے یہ بات ثابت کر دی ہے کہ (وسیع جنبھا لاتقی) میں ”اتقی“ سے مراد وہ

ہیں جو تمام صحابہ سے اتقی ہوں یعنی صدیق اکبر۔ اور یہ بھی ثابت کر دیا کہ تقویٰ میں کوئی ان کے برابر نہیں۔ لہذا اب قیاس کی ترتیب یوں ہوگی۔

صغریٰ: کل صحابی فہو لیس باتقی من ابی بکر

کبریٰ: ومن لیس باتقی منہ لیس بأکرم منہ

نتیجہ: کل صحابی فہو لیس بأکرم من ابی بکر

یہاں دعویٰ ایک قیاس استثنائی سے بھی ثابت ہو سکتا ہے جس میں رفع تالی کے سبب رفع مقدم ہو۔ جیسے کہو:

صغریٰ: اگر امت میں کوئی صدیق اکبر سے اکرم ہوگا تو وہ ان سے اتقی بھی

ہوگا۔

اس لیے کہ تم نے پہلے ہی طے کر رکھا ہے کہ ”ہر اکرم اتقی ہے“۔

کبریٰ: لیکن امت میں کوئی بھی صدیق اکبر سے اتقی نہیں۔

آیت ثانیہ اس پر گواہ ہے۔

نتیجہ: امت میں کوئی بھی صدیق اکبر سے اکرم نہیں۔

ان تمام مباحث کے بعد تحدید نعمت کے طور پر فرماتے ہیں:

میں امید کرتا ہوں کہ گزشتہ عبارات میں جو ایسے روشن معانی ہیں جن کی چمک

اور روشنی گمراہی کے اندھیروں کو کافور کر رہی ہے اور ان میں ایسے پر نور مفاہیم ہیں جو

شوہک و شبہات کی گھٹاؤں میں اجالے کا سامان فراہم کر رہے ہیں ان میں اکثر میری

ہی کاوش کا نتیجہ ہیں اور میں نے ہی اپنی خدا داد صلاحیت سے ان کو پردہ خفا سے نکال کر

صفحہ قرطاس پر ثبت کیا۔

خاتمہ

اللہ تبارک و تعالیٰ ہمیں حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔ آمین بجاہ سید المرسلین، علیہ التحیۃ والتسلیم

یہاں سیدنا علیؑ حضرت کے فرمان کا خلاصہ کچھ اس طرح ہے کہ:

ان تمام مباحث جلیلہ کے بعد نتیجہ کیا نکلا؟ کیا ہم صدیق اکبرؑ کی افضلیت کو قطعی مان لیں؟ اگر قطعی مانیں تو سوال یہ ہے کہ کیا اس میں کوئی دوسرا احتمال نہیں؟

جواب یہ ہے کہ تم قطعی مانو، اس لیے کہ جب دو مقدمے قطعی ہوں تو ان کا نتیجہ بھی قطعی ہوتا ہے۔ پہلا مقدمہ تو بایں معنی قطعی ہے کہ اتنی سے مراد صدیق اکبرؑ ہیں اور اس پر امت کا اجماع ہے جو قطعی ہے۔ دوسرا مقدمہ اس طرح کہ آیت اولیٰ مدعا میں نص ہے جس میں کوئی شک نہیں اور احتمال بلا دلیل قطعی کو قطعیت سے خارج نہیں کرتا۔ نیز یہاں یہ بھی واضح رہے کہ علم قطعی دو معنوں میں استعمال ہوتا ہے۔

اول: احتمال بالکل ختم ہو جائے اور اس کا نام و نشان نہ رہے۔ یہ قطعی بالمعنی الاخص ہے۔ یہ اس محکم و مفسر میں ہوتا ہے جو متواتر ہیں۔ اصول دین اور عقائد اسلام میں یہی مطلوب ہے۔

دوم: احتمال تو ہے مگر بلا دلیل ہے۔ جیسے: مجاز، تخصیص، یا تاویل کی دوسری قسمیں جو ظاہر اور نقص یا احادیث مشہورہ میں ہوتی ہیں۔ یہ قطعی بالمعنی الاعم ہے۔

اول کا نام علم الیقین ہے۔ اس کا منکر و مخالف کافر ہے۔

البتہ یہاں ایک اختلاف ہے، فقہا منکر کو علی الاطلاق کافر کہتے ہیں اور متکلمین اس میں ضروریات دین کی قید لگاتے ہیں۔

دوم کا نام علم طمانیت ہے، اس کا مخالف و منکر بدعتی و گمراہ ہے۔

یہاں کافر کہنے کی گنجائش نہیں۔ جیسے: قیامت میں اعمال کا تولا جانا۔ دیدار الہی۔ آسمانوں کی بلندی تک معراج جسمانی۔

اسی طرح ظن کے دو معنی ہیں: ظن بالمعنی الاخص۔ ظن بالمعنی الاعم۔

(ظنی اسے کہتے ہیں جس میں کوئی احتمال ہو۔ اگر احتمال کسی دلیل کی بنیاد پر ہے تو یہ ظنی بالاخص ہے اور بلا دلیل ہے تو ظنی بالاعم۔ اسی کو علیؑ حضرت نے فرمایا کہ عام کا مقابل خاص اور خاص کا مقابل عام ہوتا ہے)

اس کے بعد وضاحت فرمائی کہ مسئلہ تفضیل قطعی بالمعنی الاعم ہے اور ہم اس کے منکر کو کافر نہیں کہتے، البتہ بدعتی و گمراہ ہیں اور جس نے یہ کہا کہ مسئلہ تفضیل میں نصوص متعارض ہیں لہذا استدلال ساقط۔ تو ایسا قول ساقط الاعتبار ہے اگر اس کی مراد تعارض حقیقی ہے۔ رہا تعارض صوری تو مسئلہ پر اس سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔

اب بات واضح ہو گئی کہ ہمارے ائمہ کرام میں بعض نے جو مسئلہ تفضیل کو قطعی کہا ہے اور ظنی کی نفی کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ قطعی بالمعنی الاعم ہے جس سے علم طمانیت حاصل ہوتا ہے اور ظنی کی نفی سے ظنی بالمعنی الاخص کی نفی ہے۔ یعنی اس میں کوئی احتمال بالذلیل نہیں۔

اور جنہوں نے ظنی کہا اور قطعی کی نفی کی تو مطلب یہ ہے کہ قطعی بالمعنی الاخص نہیں جس میں سرے سے احتمال ہی نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ ایسا نہیں اور ظنی سے مراد ظنی بالمعنی الاعم ہے، جس میں احتمال تو ہوتا ہے مگر بلا دلیل۔ لہذا یہ اختلاف محض لفظی ہے۔

یہاں کسی کو یہ کھٹک ہو سکتی ہے کہ مسئلہ تو اعتقادی ہے پھر قطعی بالمعنی الاعم یعنی ظنی

بالمعنی الاعم پر اعتماد کیوں کروا ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ مسئلہ اصول اسلام سے نہیں۔ جیسے خلفائے راشدین کی خلافت۔

اس کے بعد فرمایا کہ ہماری تحقیق کے ذریعہ بہت سے اقوال میں تطبیق ہوگئی، لہذا اس کو اختیار کرلو۔

واضح رہے کہ اس مسئلہ کو قطعی فرمانے والوں میں سرفہرست امیر المومنین مولیٰ المسلمین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم ہیں، آپ نے برسر منبر فرمایا: میں نے کسی ایسے شخص کو پایا جو مجھے ابو بکر و عمر پر فضیلت دیتا ہے تو میں اس پر مفتری کی حد جاری کروں گا۔ حالانکہ حد جاری کرنے کے سلسلہ میں خود ہی حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حد دو کو جہاں تک ہوٹا لو اور دفع کرو۔

اس سے مطلب واضح ہے کہ تفضیل کا قائل ان کے نزدیک قطعی طور پر حد کا مستحق تھا۔ پھر یہ کہ حضرت علی کا مجمع صحابہ میں اعلان کرنا اور کسی کا اختلاف منقول نہ ہونا صاف صریح طور پر بتاتا ہے کہ اس پر صحابہ کا اجماع تھا۔

حضرت امام اعظم، امام مالک، امام شافعی، امام ابو الحسن اشعری، امام غزالی، علامہ ابن حجر عسقلانی، علامہ احمد بن محمد قسطلانی، علامہ زرقاتی، علامہ علی قاری وغیرہم ائمہ اعلام و علمائے دین نے تفضیل شیخین پر اجماع نقل فرمایا۔

ان تمام تفصیلات کے بعد سیدنا علی حضرت نے سورہ ”واللیل“ جس میں صدیق اکبر کے فضائل اور سورہ ”النضحی“ جس میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناقب ذکر ہوئے ہیں، ان کے تعلق سے تین نکتے بیان فرمائے ہیں: پہلا نکتہ امام رازی سے منقول ہے۔ دوسرا اور تیسرا خود امام احمد رضا کا طبع زاد ہے۔ ملاحظہ فرمائیں:

پہلا نکتہ: امام رازی نے فرمایا: ان دونوں سورتوں کے درمیان کوئی فاصلہ نہیں تاکہ اچھی طرح جان لیا جائے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے درمیان بھی کوئی واسطہ نہیں۔ لہذا جب تم پہلے ”واللیل“ کا ذکر کرو گے جس سے مراد صدیق اکبر ہیں پھر جب آگے بلندی پر جاؤ گے تو ”النضحی“ دن کو پاؤ گے کہ اس مراد حضور اقدس محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور پہلے ”النضحی“ کا ذکر کرو گے جس سے حضور مراد ہیں پھر جب نیچے آؤ گے تو ”واللیل“ کو پاؤ گے۔ یہ دونوں ترتیبیں اشارہ کر رہی ہیں کہ حضور اور صدیق اکبر کے درمیان کوئی واسطہ نہیں۔

دوسرا نکتہ: اعلیٰ حضرت فرماتے ہیں: سورہ ”واللیل“ میں صدیق اکبر کی ذات اقدس پر کفار کی جانب سے طعن و تشنیع کا جواب ہے اور ”النضحی“ میں حضور کی ذات پر طعن کا جواب ہے اور یہ واضح بات ہے کہ حضور کی براءت صدیق اکبر کی براءت کو مستلزم نہیں کہ حضور اعلیٰ ہیں۔ البتہ صدیق اکبر کی صفائی حضور کی براءت کو بدرجہ اولیٰ مستلزم۔ لہذا ”واللیل“ کو مقدم کرنے میں یہ حکمت ہے کہ ایک ساتھ دونوں ذاتوں سے طعن کو دفع کیا جائے، موخر کیا جاتا تو صدیق سے طعن کا دفاع بھی موخر ہو جاتا۔

تیسرا نکتہ: صدیق سے متعلق سورت کا نام ”واللیل“ ہے بمعنی رات، جس میں آدمی کو سکون و اطمینان ملتا ہے اور حضور سے متعلق سورت کا نام ”النضحی“ ہے بمعنی دن، جس میں روشنی اور نور حاصل ہوتا ہے تاکہ اس جانب اشارہ ہو کہ حضور صدیق اکبر کے لیے نور و ہدایت ہیں اور صدیق اکبر حضور کے لیے راحت، سکون اور انس و اطمینان نفس کا ذریعہ ہیں۔ نیز دین کا نظام دونوں ہستیوں سے قائم ہے جس طرح دن رات کے ذریعہ نظام عالم۔ دن نہ ہوتا کچھ نظر نہ آتا اور رات نہ ہوتی تو سکون و قرار نہ ملتا۔ سبحان اللہ۔

یہاں قاضی ابوبکر باقلانی نے صدیق اکبر کی مولیٰ علی پر فضیلت کے سلسلہ میں ایک اور نکتہ بیان کیا ہے۔ وہ یہ کہ ایک آیت میں ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ کا راہ خدا میں فقرا کو کچھ دینا اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کے خوف کے سبب ہے۔ مگر حضرت صدیق اکبر کا مساکین کو عطیہ محض رضائے الہی کے لیے ہے، اور بس۔ لہذا آپ کا مقام ارفع و اعلیٰ ہوا۔

آخر میں سیدنا علیؑ حضرت فرماتے ہیں: تمام صحابہ مراتب ولایت میں دوسروں سے ممتاز ہیں مگر ان کے آپس میں مختلف مراتب ہیں۔ ایک فضیلت دوسری پر فوقیت رکھتی ہے۔ صدیق اکبر کا مقام اتنا بلند ہے کہ وہاں نہایتیں ختم ہیں۔

امام شیخ ابن عربیؒ "فتوحات مکیہ" میں فرماتے ہیں: آپ کا مقام بس منصب نبوت سے فوراً نیچے ہے، حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے درمیان کوئی واسطہ نہیں۔

یہ ہے کتاب کا قدرے تعارف و خلاصہ۔ اگر تحقیق و تدقیق اور علم و عرفان کے چھلکتے جام، بہتے دریا اور لہریں لیتے سمندر سے فیض حاصل کرنا چاہتے ہو تو کتاب کے ورق الٹیے اور توفیق الہی اور عطیہ رسالت پناہی کے دیدار پر انوار سے اپنے آپ کو شاد کام کیجیے۔

وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ خیر خلقہ محمد وآلہ وصحبہ اجمعین
برحمتک یا ارحم الراحمین

محمد حنیف خاں رضوی بریلوی

۱۱/ محرم الحرام ۱۴۳۵ھ

بروز یکشنبہ بوقت ۲/ بج کر ۴۵/ منٹ دن

مفتی محمد حنیف رضوی صاحب مدظلہ العالی کا یہ علامہ "اتقی" کی نہایت نفیس تحقیق ہے۔

اللہ تعالیٰ علماء اہلسنت میں اتحاد پیدا فرمائے۔

دعا ہے کہ اللہ رب العزت ہمیں نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے جمیع صحابہ کرام کے ساتھ والہاء عقیدت رکھنے کی توفیق اور آپس میں اتحاد اور آل رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے والہاء عقیدت و محبت رکھنے کی سعادت عطا فرمائے۔

آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم

فقط

حافظ ضمیر احمد مرصانی غفرلہ

مدرس جامعہ تجویریہ، مرکز معارف اولیاء

داتا دربار کمپلیکس لاہور

فرماتے ہیں یہ دونوں ہیں سردارِ دو جہاں
اے مرتضیٰ! عتیق و عمر کو خبر نہ ہو

یہ شعر ایک حدیث کا ترجمہ ہے:

ابوبکر و عمر خیر الاولین و خیر الآخین و خیر اهل
السموات و خیر اهل الارضین الا الالباء و المرسلین
لا تخیرهما یا علی (کنز العمال)
ابوبکر و عمر (رضی اللہ عنہما) سب اگلوں پچھلوں سے افضل ہیں اور تمام
آسمان والوں اور سب زمین والوں سے بہتر ہیں سواء انبیاء و مرسلین
کے، اے علی! تم ان دونوں کو اس کی خبر نہ دینا۔

علامہ مناوی نے تیسیر میں اس کے یہ معنی بتائے ہیں کہ ارشاد ہوتا ہے:
اے اعلیٰ! (کرم اللہ وجہہ الکریم) تم ان سے نہ کہنا بلکہ ہم خود
فرمائیں گے تاکہ ان کی مسرت زیادہ ہو۔ (التیسیر شرح الجامع الصغیر)



بسم اللہ الرحمن الرحیم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک سنی حنفی عالم دین نے مسئلہ
افضلیت مابین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین سے متعلق ایک کتاب تالیف کی ہے اور اس
کتاب میں جگہ جگہ محل عقیدہ میں بیان کیا ہے کہ میں خود جمہور امت (اہلسنت) کے مطابق
شیخین کریمین (حضرت امیر المومنین ابوبکر صدیق و امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ عنہما کو
بعد از انبیاء و مرسلین علیہم السلام افضل مانتا ہوں، انہوں نے اس مسئلہ سے متعلق مختلف
روایات اور اقوال کتب احادیث، سیر اور کلام سے اپنی کتاب میں بحث و تحقیص کے لیے
درج کیے ہیں۔ ان میں سے ایک روایت بحوالہ ابن عساکر درج کی ہے:

عن جابر قال سئل عن علی خیر البشر لا یشک فیہ الا
منافق، عن جابر قال سئل عن علی فقال ذالک خیر البریۃ
لا یبغضہ الا (ص 265 بحوالہ ابن عساکر ج ۲ ص ۳۷۳)

اب ان کی کتاب کی اشاعت کے چار سال بعد ایک مفتی نے نقل روایت کی بناء
پر مصنف پر التزام و لزوم کفر کا مرتکب قرار دے کر کافر ہونے کا فتویٰ دے دیا۔ جبکہ
یہ روایت کتب احادیث کنز العمال ج ۱۱ ص ۲۸۷، منہ الفردوس ج ۳ ص ۶۲، تاریخ
بغداد ج ۳ ص ۹۲ میں بھی موجود ہے۔ سوال یہ ہے کہ تفضیل شیخین کا عقیدہ رکھنے والے

شخص کو محض نقل روایت کی بناء پر کافر قرار دینے کے فتویٰ کی شرعی حیثیت کیا ہے اور جن محدثین نے اس روایت کو اپنی کتب میں درج کیا ہے ان پر بھی یہ فتویٰ صادق آئے گا یا نہیں؟

المستفتی عزیز حیدر قادری
راولپنڈی

الجواب بعون اللہ الوہاب

صورت مسئلہ کو جاننے سے پہلے تمہیداً چند امور کا جاننا ضروری ہے۔

۱۔ عقیدہ سے متعلق مسائل کے تین درجے ہیں۔

(۱) ضروریات دین، ان کا منکر بلکہ ان میں ادنیٰ شک کرنے والا بالیقین کافر ہوتا ہے ایسا کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر۔

(۲) ضروریات عقائد اہلسنت ان کا منکر بد مذہب گمراہ ہوتا ہے۔

(۳) وہ مسائل کہ علمائے اہلسنت میں مختلف فیہ ہوں ان میں کسی طرف تکفیر و

تفصیل ممکن نہیں۔ یہ دوسری بات ہے کہ کوئی شخص اپنے خیال میں کسی

قول کو راجح جانے خواہ تحقیقاً یعنی دلیل سے اسے وہی مرجح نظر آیا خواہ تقلیداً

کہ اسے اپنے نزدیک اکثر علماء یا اپنے معتمد علیہم کا قول پایا۔

(فتاویٰ رضویہ، جلد ۲۹، صفحہ ۳۱۳، مطبوعہ رضافاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

۲۔ کئی ایک مختلف روایات میں اگر جمع و تطبیق دینا ممکن ہو تو تطبیق دینا اولیٰ ہوتا

ہے اگرچہ بعض محدثین نے انہیں متعارض قرار دیا ہو یا انہیں ناخ و منوخ میں

داخل کیا ہو، درست راہ ان میں تطبیق دینا ہوتا ہے۔ (لہذا متخاصمین کا نقطہ اتحاد پر

اجتماع ممکن ہے)

(۱۔ اخذ الفیاح من علوم ابن الصلاح، الجزء الثانی، النوع السادس والثلاثون معرفة مختلف المحدث صفحہ ۴۷۲ مطبوعہ مکتبۃ الرشید، الریاض

البنائیہ فی شرح الہدایہ، جلد ۱ ص ۳۸۳، ۳۸۰ مطبوعہ مکتبۃ حقانیہ ملتان)

۳۔ اجماعی مسئلہ کا تعلق اگر ضروریات دین سے ہے تو اس کا منکر کافر ہے اور اگر اس کے علاوہ ہے تو اجماع قطعی میں انکار سے بالاتفاق کافر نہیں ہوگا اور اگر جماع قطعی ہے تو اس کے انکار سے کفر ہونے میں اختلاف ہے۔

(۱۔ خیالی جمع حاشیہ لکھنؤ ص ۱۳۶ مطبوعہ ادارۃ الحاج الحرمین الشریفین کانسٹی روڈ کوئٹہ

۱۱۔ تلویح علی التوضیح، ج ۲ ص ۵۲۹ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی

۱۱۱۔ رسائل ملا علی قاری، ج ۱ ص ۲۸، ۲۸۲، رسالہ شتم العوارض فی ذم الرافض مطبوعہ دارالکتب محلہ جنگی پشاور

۱۱۲۔ شرح مواقت، ج ۲، الجزء الثامن ص ۴۳۱، ۴۳۲ مطبوعہ النوریۃ الرضویہ بیکنگ کینی لاہور)

۴۔ کسی مسئلہ میں تکفیر کی کئی ایک وجوہات ہوں اور ایک وجہ اس تکفیر کو روک رہی ہو خواہ وہ ضعیف ہی کیوں نہ ہو تو مفتی پر لازم ہے کہ اس ایک وجہ پر فتویٰ دے جس میں تکفیر سے روکا جا رہا ہو۔

(۱۔ البحر الرائق، ج ۱ ص ۳۴۳ مطبوعہ مکتبۃ حقانیہ پشاور

۱۱۔ رسائل ملا علی قاری ج ۱ ص ۹۱، ۳۴ (رسالہ شتم العوارض فی ذم الرافض) مطبوعہ دارالکتب محلہ جنگی پشاور

۱۱۱۔ فتاویٰ رضویہ، ج ۲ ص ۳۳۰، ج ۱ ص ۳۱۷، ج ۲ ص ۹۴۱ مطبوعہ رضا فاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

۵۔ عبارت محتملہ کی تعیین جاہل و عالم کی شخصیت کا لحاظ رکھتے ہوئے کرنا پھر اس کے مطابق اصول افتاء کی رعایت کرتے ہوئے حکم شرعی وارد کرنا مفتی پر لازم ہوتا ہے۔

۶۔ کسی شخصیت پر نقل روایت کہ جس میں صحیح نقل بھی ہو اس نقل روایت میں ناقل پر حکم شرعی کا وارد کرنا درحقیقت قائل روایت پر حکم لگانا ہوتا ہے۔ مثلاً ابن عساکر، منذ الفردوس، کنز العمال، تاریخ بغداد سے روایت نقل کرنے والے پر حکم تکفیر و تقصیر لگانا ان مستند شخصیات پر حکم تکفیر لگانا ہے۔ یہ حکم وارد کرنے والے کے کفر کا لازم ہے اگر وہ ان اکابر پر بھی یہی حکم لگا دے تو یہ التزام ہوگا جس سے وہ خود کافر ہو جائے گا۔

۷۔ مسئلہ افضلیت خالصۃً اجتہادی ہے۔

۸۔ مسئلہ اجتہادی میں ہمارے احناف کے نزدیک اجماع منعقد ہو جاتا ہے خواہ اس مسئلہ کا تعلق عقیدہ سے ہو یا فروع سے ہو۔

(کشف الاسرار علی اصول البرہدوی، ج ۳ ص ۲۲۹ مطبوعہ الصدق پبلشرز کراچی)

۹۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تفضیل قطعی ہے لیکن حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تفضیل ظنی ہے۔ مگر ایسی قوی کسی سنی نے اس میں اختلاف نہیں کیا۔

(شرح فقہ اکبر ملا علی قاری ج ۲ ص ۶۱۲ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی)

۱۰۔ قطعیت کا استعمال جس طرح ضروریات دین کے لیے آتا ہے اسی طرح ضروریات عقائد اہل سنت کے لیے بھی آتا ہے۔ اسی وجہ سے ”کبھی قطعیت کا انکار کفر نہیں ہوتا۔“

(انوار الانوار، ج ۲ ص ۲۲۳ مطبوعہ مکتبۃ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ

۱۱۔ فتح الغفار علی المنار، ص ۵۱ مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ میزان مارکیٹ کوئٹہ)

۱۱۔ کسی عدد کا ذکر مافوق کی نفی نہیں کرتا اور اس میں مفہوم مخالفت معتبر نہیں ہوتا اور عدد قلیل کے ذکر سے عدد کثیر کی نفی نہیں ہوتی۔ (جہاں نص میں احصاء عدد کا قرینہ نہ ہو)

وہاں مستعمل کے استعمال کا عدد میں لحاظ ہوتا ہے۔

(۱۔ حاشیہ عصام علی شرح العقائد النسفیہ، ص ۱۳۵، مطبوعہ راج المطابع بمبئی انڈیا

ii۔ شرح صحیح مسلم للنووی، ج ۲، ص ۴۹، مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی

iii۔ محمد اللہ شرح المسلم، ص ۳، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ

۱۲۔ کسی تحقیق کو پیش کرنے کا مقصد متشدد کی شدت و سختی کو دور کرنا بھی ہوتا ہے۔

ان تمہیدات کے بعد فقیر کا کہ القدر عرض گزار ہے کہ افضلیت شیخین ضروریات عقائد اہلسنت سے ہے جس کا منکر بد مذہب اور گمراہ ہے، چونکہ اس مسئلہ کی بنیاد نعرہ تحقیق اور نعرہ حیدری پر رکھی جا رہی ہے۔ اس لیے اولاً کچھ ان کے بارے میں معروضات کرتا ہوں۔

نعرہ حیدری، حیدر کرار مولائے کائنات علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم سے فیض روحانی لینے والے نعرہ اور بلند آواز کر کے اپنی توجہ کو حیدر کرار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف متوجہ کرتے ہیں اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مکتوبات شریف میں، قاضی خاں اللہ پانی پتی علیہ الرحمہ نے السیف المسلول اور تفسیر مظہری میں اور اعلیٰ حضرت امام اہلسنت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ نے فتاویٰ رضویہ میں مولائے کائنات حیدر کرار حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کی شان بیان فرمائی چنانچہ قیوم زمان مجدد الف ثانی شیخ احمد فاروقی سرہندی علیہ الرحمہ جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان میں بیان فرماتے ہیں:

وذا ہیست کہ بقرب ولایت تعلق دارد اقطاب و اوتاد و بدلا و نجبا و عامۃ اولیاء اللہ بہمین راہ واصل اند و راہ سلوک عبادت

ازین راہ است بلکہ جذبۂ متعارفہ نیز داخل ہمین ست و توسط و حیل و ملت درین راہ کائن ست و پیشوائے واصلان این راہ و سرگروہ اینہا و منبع فیض این بزرگواران حضرت علی المرتضیٰ ست کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم و این منصب عظیم الشان بایشان تعلق دارد، درین مقام گویا ہر دو قدم مبارک آن سرور علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام ہر فرق مبارک اوست کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم و حضرت فاطمہ و حضرات حسنین رضی اللہ عنہم درین مقام بایشان شریک اند انگار کہ حضرت امیر قبل از نشاء عنصری نیز ملاذ و ملجاء این مقام بودہ اند چنانچہ بعد از نشاء عنصری و ہر کرا فیض و ہدایت ازین راہ امیر سید بتوسط ایشان میر سید چہ ایشان نزد نقطہ انتہائی این راہ اند و مرکز این مقام بایشان تعلق دارد۔

ترجمہ: ”دوسرا وہ راستہ ہے جو قرب ولایت سے تعلق رکھتا ہے تمام قطب، اوتاد، ابدال اور نجباء، عام اولیاء اللہ سب اسی راستہ سے واصل ہوئے ہیں۔ راہ سلوک اسی راہ سے مراد ہے بلکہ جذبہ متعارفہ بھی اسی میں داخل ہے اس راستہ میں واسطہ اور حیل و ثبات ہے اس راہ کے واصلوں کے پیشوا اور ان کے سرگروہ اور ان بزرگواروں کے فیض کا سرچشمہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم ہیں اور یہ عظیم الشان مرتبہ انہی کے ساتھ تعلق رکھتا ہے اس مقام میں گویا آنحضرت ﷺ کے دونوں مبارک قدم حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سر مبارک پر ہیں اور حضرت فاطمہ اور حضرات حسنین رضی اللہ عنہم بھی اس مقام میں ان کے

ساتھ شریک ہیں۔ میرے خیال میں حضرت امیر نبی اللہ عنہ (جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ) وجود عنصری یعنی پیدائش سے پہلے بھی اسی مقام کی پناہ میں رہے ہیں جیسے کہ وجود عنصری کے بعد ہیں اور اس راہ سے جس کی کو فیض و ہدایت پہنچتا ہے انہی کے وسیلہ سے پہنچتا ہے کیونکہ اس راہ کا آخری نقطہ یہی ہیں اور اس مقام کا مرکز انہیں سے تعلق رکھتا ہے۔

(مکتوبات امام ربانی فارسی دفتر سوم، مکتوب نمبر ۱۲۳، جلد ۲، صفحہ ۱۲۴، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ کاشی روڈ کوئٹہ)
امام المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا پیدائش سے پہلے ولی ہونا جناب آدم علیہ السلام کے ظہور سے ثابت ہے چنانچہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی مظہری علیہ الرحمۃ السیف السلول میں رقمطراز ہیں:

صاحب این منصب عالی را امام و قطب ارشاد بالا صالۃ نیز خوانند و این منصب عالی از وقت ظهور آدم علیہ السلام بروح پاک علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ مقرر بود کہ پیش از نشاء عنصری آنحضرت ہر دردمر سابقہ ہر کرا درجہ ولایت میرسد بتوسط روح پاک آنحضرت میرسد و بعد وجود عنصری تا وقت رحلت او از صحابہ و تابعین ہمہ را این دولت بتوسط او رسید۔

ترجمہ: اس بلند منصب والے کو امام اور قطب ارشاد بالا صالۃ بھی کہتے ہیں اور یہ (قطب ارشاد بالا صالۃ) کا عالی منصب حضرت آدم علیہ السلام کے ظہور کے وقت سے حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی روح پاک کو سونپ دیا گیا تھا کہ آپ کی پیدائش سے پہلے سابقہ امتوں میں جو کوئی درجہ ولایت کو پہنچتا جناب علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی روح پاک کے توسط

اور وسیلے سے پہنچتا اور آپ رضی اللہ عنہ کی پیدائش کے بعد تشریف لے جانے تک صحابہ و تابعین میں سے تمام کو یہ دولت ولایت آپ رضی اللہ عنہ کے توسط سے پہنچی ہے۔

(۱- السیف السلول صفحہ ۲۲۹، ۲۳۰ مطبوعہ مطبع احمدی دہلی انڈیا ۱۳۶۸ھ)

(۲- فتاویٰ رضویہ جلد ۹، صفحہ ۸۱۱ مطبوعہ رضافاؤنڈیشن جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور)

اسی طرح تفسیر مظہری میں بھی رقم فرمایا:

و کان قطب ارشاد کمالات الولاية علی علیہ السلام ما بلغ أحد من الامم السابقة درجة الاولیاء الا بتوسط روحہ رضی اللہ عنہ۔

ترجمہ: ”اور کمالات ولایت سے قطب ارشاد کا مقام حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تھا گزشتہ امتوں میں سے کوئی بھی درجہ ولایت تک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی روح کے توسط کے بغیر نہیں پہنچا۔“

(تفسیر مظہری جلد ۱، صفحہ ۵۳۳، نورناں عمران آیہ ۱۱۰، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کوئٹہ)

جب نعرہ حیدری کی اصل ہمارے سامنے آگئی کہ اس کا مقصد حصول فیض کے لیے آواز کو بلند کرنا تھا جو آج بھی چاہیے اور نعرہ تحقیق کا نعرہ پاکستان بننے کے بعد کسی بھی سن عیسوی میں متحقق ہو ہم نے اس کا مقصد دیکھتا ہے وہ خیر اور بہتر ہے تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور وہ ہے اہل سنت کا اس نعرہ کو لگا کر روافض و شیعہ کا رد کرنا جو خاص خلفاء ثلاثہ (حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق اور حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہم) کو سب و شتم کرتے ہیں۔ چونکہ امام حسن المجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو اس طرح سے برا نہیں کہتے، اس واسطے نعرہ تحقیق میں ”حق چار یا“ جواب دیا گیا کہ ہم صرف خلفاء ثلاثہ کی ہمدردی نہیں رکھتے بلکہ روافض کے ساتھ خوارج کے بھی مخالفت ہیں اور غلیفہ

رابع حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو بھی حق سچ ہونے کی محبت اور ہمدردی سے نہیں نکالتے۔ اگرچہ امام حسن المجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ پنجم ہیں ان کے بعد امارت شروع ہوگئی۔

لہذا اگر خوارج و روافض کا رد مقصود ہو تو جواب نعرہ ”حق چار یار“ کے ساتھ ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور اگر تیس سال خلافت راشدہ کا لحاظ رکھنا مقصود ہو تو جواب نعرہ ”حق پنج یار“ کے ساتھ ادا کرنے میں کوئی حرج نہیں اور اگر صحابیت کا لحاظ رکھنا مقصود ہو تو جواب نعرہ ”حق سب یار“ کہنے میں کوئی حرج نہیں۔

جب ان امور میں تطبیق ممکن ہے تو یہی اولیٰ ہے جیسا کہ ہم نے تمہید نمبر ۲ میں اس کی طرف اشارہ کیا۔

ہم نے جب نعرہ حیدری و نعرہ تحقیق کے مقاصد کو پیش نظر رکھا تو اپنے مقصد کے اعتبار سے کوئی بھی دوسرے کے مخالف نہیں ہے اور یہ مخفی نہ رہے کہ ”حق چار یار“ میں چار کا عدد مافوق کی نفی نہیں کرتا جیسا کہ تمہید نمبر ۱ میں گزرا اور حاشیہ حمد اللہ علیہ السلام میں جو اسور کے بیان میں عدد کے حوالے سے بعض کا قول بیان ہوا وہ مستعمل کے استعمال و ارادہ پر مبنی ہے جس میں مفہوم حصر کو ہماری اہلسنت عوام کا عقیدہ معدوم کر دیتا ہے۔

اب سوال میں ابن عساکر کے حوالہ سے جو روایت پیش کی گئی ہے اسے قاضی ثناء اللہ پانی پتی، حضور مجدد الت ثانی اور اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمہ کی عبارات کی روشنی میں سمجھنے کی ضرورت ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم جب مقام قطب الارشاد پر فائز ہیں تو اس مقام پر زمانہ آدم سے لے کر آپ کے وجود عصری تک کوئی فائز نہ ہوا اور روئے زمین کے سوائے انبیاء و رسل کے تمام اولیاء عظام آپ رضی

اللہ عنہ کی روح مبارک سے فیض حاصل کرتے رہے بلکہ قاضی صاحب تفسیر مظہری میں ارشاد فرمایا:

والأوجه عندی أن يقال إن علياً رضي الله تعالى عنه كان قطب كمالات الولاية وسائر الأولياء حتى الصحابة رضوان الله تعالى عليهم اجمعين أتباع له في مقام الولاية، وأفضلية الخلفاء الثلاثة بوجه آخر كذا حقق المجدد في مكتوب من أواخر مکتوباتہ (تفسیر مظہری، ج ۴، سورہ ہود، آیہ نمبر ۱۷، ص ۳۸۳، مطبوعہ مکتبہ رشیدیہ سرگئی روڈ کوئٹہ)

یعنی ”میرے نزدیک زیادہ توجہ کے قابل یہ بات ہے کہ یہ کہا جائے: بیشک حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کمالات ولایت اور تمام اولیاء کے قطب ہیں۔ حتیٰ کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین مقام ولایت میں آپ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے تابع ہیں۔ اور خلفاء ثلاثہ کی افضلیت دوسرے طریقے سے ثابت ہے اسی طرح حضور مجدد الت ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مکتوبات کے آخری مکتوب میں تحقیق فرمائی۔“

اسی طرح تکمیل الایمان میں شیخ محقق عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے علامہ خطابي کے حوالے سے جو عبارت نقل کی کہ ابو بکر خیر من علی و علی افضل من ابی بکر کی توضیح بیان فرماتے ہیں۔ اگر مراد خیریت ابو بکر از وجہ است و افضلیت علی از وجہ دیگر پس ابن سخی است بیرون از دائرہ خلاف و خارج از محل نزاع یعنی اگر جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ کی خیریت سے مراد کسی ایک وجہ سے خیر ہونا ہے اور حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا افضل ہونا دوسرے اعتبار سے ہے سو یہ ایک ایسی بات ہے جو دائر

اختلاف سے باہر اور محل نزاع سے خارج ہے۔

(مکمل الایمان ص ۵۸ مطبوعہ در مطبع شاخ فتح الکریم واقع بمبئی)
ان معروضات سے واضح ہو گیا کہ ابن عساکر کی یہ روایت اپنی شخصیت کے لحاظ سے ایسی ہی تاویل کی متحمل ہے جیسا کہ شیخ محقق اور قاضی صاحب علیہ الرحمہ نے بیان فرمایا۔ سواب حکم شرعی کا وارد کرنا اس احتمال پر ہو گا جو کلمہ گو کے حق میں بہتر ہے۔ جیسا کہ تمہید نمبر ۵ میں اس کا اشارہ ہوا۔ پھر جب یہ ثابت شدہ امر ہے کہ سوال مذکور میں روایت کتب احادیث میں وارد ہوئی ہے تو ناقل روایت پر صرف تصحیح نقل ضروری ہے چنانچہ مناظرہ رشیدیہ میں ہے۔ منصب الناقل تصحیح النقل محسب "ناقل کا منصب صرف تصحیح نقل ہوتا ہے۔" (مناظرہ رشیدیہ ص ۳۲ مطبوعہ مجتہبی دہلی انڈیا)

اس شخص کا ناقل روایت پر حکم تکفیر عائد کرنا ان محدثین پر عائد کرنے کے مترادف ہے جبکہ ان کا مسلمان ہونا واضح امر ہے اور کسی مسلمان پر حکم تکفیر عائد کرنے سے بندہ خود کافر ہو سکتا ہے۔ اگر کوئی تاویل وغیرہ پیش نظر نہ ہو۔ سو یہ مسئلہ انتہائی نازک ہے اور اس میں قدم نہ بھال کر رکھنا ہی فلاح و کامیابی ہے۔

کتاب "زبدۃ التتحیق" کے حوالے سے اب کچھ گزارشات پیش کرتا ہوں۔ اس کتاب کے صفحہ ۳۶ پر فرمایا:

"میں اور کسی سے تو کچھ نہیں کہوں گا لیکن حنفی لوگوں سے ضرور احتجاجاً عرض کروں گا کہ لفظ اجماع کا اشاعرہ کی تقلید میں اس قدر بے دردانہ استعمال نہ کریں۔"

لیکن صفحہ نمبر ۳۹۶ اور صفحہ نمبر ۳۹۷ پر امام رازی جو کہ اشعری عالم ہیں کے اجماع کو تسلیم فرما رہے ہیں۔ چنانچہ رقمطراز ہیں:

"امام فخر الدین رازی متوفی ۶۰۶ھ کی تفسیر کبیر کی عبارات تین مقامات سے پیش کی ہیں جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ جناب ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ یا جناب علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ باجماع امت حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے بعد حملہ مخلوقات سے افضل ہیں لہذا کسی تیسرے کا نام درمیان میں لینا اجماع امت کے خلاف ہے۔ لہذا یہ جتنے حوالے خلفائے ثلاثہ کے جناب مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے افضلیت کے بارے میں پیش کیے جاتے ہیں وہ غیر اصولی غیر آئینی ہوں گے کیونکہ وہ اخبار واحدہ یا جمہور اہلسنت کا عقیدہ ہیں مگر اس کے برعکس حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت بر حملہ ثلاثہ بعد از نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اجماعی عقیدہ ہو گا۔"

قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ کی ان دونوں عبارات میں تعارض مفہوم ہوتا ہے کہ پہلی عبارت میں اجماع اشاعرہ کے اندر حنفی و ماتریدی حضرات پر طعن فرمایا اور دوسری عبارت میں اجماع اشاعرہ کو خود حنفی و ماتریدی ہونے کے باوجود بنیاد بناتے ہوئے مفاضلہ بین الشخصین میں انحصار افضلیت کا فیصلہ فرمایا۔ دوسرا یہ کہ مسئلہ افضلیت تو آپ کے نزدیک مسائل اجتہادیہ سے ہے اور اس پر آپ ہی کا فیصلہ ہے کہ "اجتہادی مسائل میں اجماع ممنوع ہے۔" تو بطریق "برحان جدلی" یہ مسئلہ آپ کے مسلمات سے ہے سو یہاں دعویٰ انحصار افضلیت بین الشخصین پر دلیل اجماع درست کیسے ہو سکتی ہے؟ بہر کیف امام رازی علیہ الرحمہ کی عبارت کے مفہوم میں اگر قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ خلفاء اربعہ یا خمسہ میں سے افضلیت کا انحصار حضرت ابو بکر صدیق و حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما پر فرما رہے ہیں، تو یہ استدلال بندہ کی فہم قاصر کے مطابق درست نہیں بنتا۔ کیونکہ یہ اجماع دو شخصیتوں کے درمیان مفاضلہ کے وقت ہوا پھر اس سے اگلی بات یہ

ہے کہ اس مفاضلہ میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لیے افضلیت پر فیصلہ ہو گیا جیسا کہ امام رازی علیہ الرحمہ کی اس سے آگے متصلاً عبارت ہے:

ولا يمكن حمل هذه الآية على بن أبي طالب فتعين حملها على أبي بكر

”اور اس آیت کریمہ کو حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر محمول کرنا ممکن نہیں ہوا اس آیت کریمہ کو حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر محمول کرنا متعین ہو گیا۔“

(التفیر النجیر ج ۱۱ ص ۱۸۸، مطبوعہ مکتبہ علوم اسلامیہ اردو بازار لاہور)

سو امام رازی علیہ الرحمہ کی عبارت جو قضیہ شرطیہ منفصلہ حقیقیہ پر وارد کی گئی ہے میں دو شخصیتوں کے درمیان ذاتی مفاضلہ پر دلالت کرتی ہے جس میں ذاتی حیثیت سے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں دلیل کے مطابق افضلیت کا فیصلہ کر دیا گیا جیسا کہ اس قضیہ کا تقاضا ہے۔ نیز راجح کی تعیین کے بعد مرجوح پر عمل نہیں ہوتا۔ اسی واسطے ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے شرح فقہ اکبر میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کو ضروریات عقائد اہل سنت کے درجہ میں رکھتے ہوئے قطعی فرمایا ہے اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کو ظنی عقائد سے شمار فرمایا ہے۔ اب رہ گیا مسئلہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد افضل ہونے کا تو اس میں معیار افضلیت ترتیب خلافت ہے۔ جیسا کہ حضرت ابوبکر علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے درمیان خلافت کے بارے جب گفتگو چلی تو ان کے درمیان اس خاص وقت کے لحاظ سے مفاضلہ بھی پل نکلا لیکن پھر فیصلہ حضرت ابوبکر صدیق کے حق میں ہو گیا۔ وہی فیصلہ اب آگے چلے گا اور وہی معیار افضلیت ہوگا۔

اس کی وجہ بندہ پر یہی ظاہر ہوتی ہے کہ صحابہ کرام علیہم الرضوان کا ترتیب خلافت پر ان کی بیعت کرنا ہے اور اس قدر کثیر صحابہ کرام کا اس ترتیب پر ان کی بیعت کرنا ان کی افضلیت کو ظاہر کر دیتا ہے اور ان کے حق میں افضلیت کو وجود بخشتا ہے۔ کیونکہ فرمان رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام لا تجتمع أمتی علی الضلالة او کہا قال علیہ السلاہ کے مصداق اول یہی صحابہ کرام کی شخصیات تھیں۔ سو ان کا اجماع قانون ساز ادارہ کے مطابق ایک قانونی اور آئینی حیثیت رکھتا ہے۔

زبدۃ التحقیق کے صفحہ نمبر ۲۳ پر قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ رقمطراز ہیں:

”اب ذرا خیال فرمائیے کہ اگر اجماع نص تام ہو گیا ہوتا (جملہ مجتہدین نے بول کر اتفاق کیا ہوتا) تو افضلیت قطعی ہوتی اور اس کا ماننا ضروری ہوتا، امام ابن حجر مکی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے افضلیت کو ظنی کہہ کر قطعیت کو پاکیزہ پانی میں دھو ڈالا۔ اور آخر میں اجتہادی کا قول کر کے اجماع کے سارے دروازے دسویں صدی کے آخری ربع تک بند کر دیئے کیونکہ اجماعی مسائل میں اجتہاد ممنوع ہوتا ہے۔ اسی مسئلہ کو اجماعی کہنا اور اسی کو اجتہادی بھی کہنا کس قدر نادریالی ہے۔“

اس سے آگے قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ نے امام ابن حجر مکی اور قاضی ابوبکر باقلانی علیہما الرحمہ کے حوالے سے مسئلہ افضلیت کو اجتہادی ہونا لکھا جس کا نتیجہ غیر اجماعی ہونا ہے۔ پھر اس تفصیلی گفتگو پر دلیل دیتے ہوئے حضرت معاذ ابن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث مبارک ذکر فرمانے کے بعد لکھتے ہیں:

”مندرجہ بالا تفصیل سے پتا چلا کہ اجتہاد ہمیشہ اس چیز میں ہوتا ہے جس میں کتاب اللہ وسنت رسول اللہ سے کوئی دلیل نہ مل سکے۔ اجماع بھی کتاب اللہ وسنت رسول اللہ

کے زمرے میں سے ہے لہذا جنہوں نے کہا کہ یہ مسئلہ اجتہادیہ ہے انہوں نے یہ اعلان کر دیا کہ ہمارے پاس دونوں میں سے کسی ایک کی بھی افضلیت بذریعہ دلیل قطعی ثابت نہ ہو سکی۔ (زبدۃ التحقیق ص ۲۸، مطبوعہ دارالعلوم قادریہ جیلانیہ لندن ۱۴۳۱ھ)

فقیر کان لہ القدیر عرض گزار ہے۔ مسئلہ اجتہادی میں اجماع منعقد ہو جاتا ہے۔

قبلہ شاہ صاحب نے زبدۃ التحقیق کے صفحہ نمبر ۲۳۴ سے صفحہ ۲۳۳ تک اجماع کی بحث رقم فرمائی ہے۔ اس میں آپ نے کشف الاسرار علی اصول البردوی سے "صاحب میزان" کا قول نقل کیا۔ لیکن عبارت کو مکمل نقل نہ کیا گیا۔ ہم مقصودی عبارت کو یہاں مکمل نقل کرتے ہیں۔ چنانچہ صاحب میزان رقمطراز ہیں:

"ثم قال لا يخلو من أن يكون المسئلة من مسائل الإجتہاد أولم يكن فإن لم يكن لا يخلو من أن يكون عليهم في معرفتها تكليف أولم يكن عليهم فإن لم يكن عليهم في معرفتها تكليف يجوز أن يقال إن أباهريرة أفضل أم أنس بن مالك فترك الإنكار على من قال فيها بقول لا يكون اجماعاً لانه لما لم يكن عليهم بتكليف في معرفة ذلك الحكم لم يلزمهم النظر فلم يحصل لهم العلم بكونه صواباً أو خطأ فلا يلزمهم الإنكار إذ ذلك الإنكار إنما يلزمهم عند معرفة كونه خطأ وإذا كان كذلك لم يبعد أن يتركوا الإنكار فيه بناء على عدم معرفة كونه خطأ فلا يكون سكوتهم دليل التسليم والرضا. وأما إذا كان عليهم تكليف في معرفة حكم الحادثة يكون سكوتهم تصويبا ورضاء بذلك

الحکم إذ لو لم يكن كذلك يلزم منه إجماعهم على ترك الحب عليهم من النهي عن المنكر المستلزم للمحال وهو الخلف في إخبار الله تعالى عز وجل فإنه تعالى مدحهم بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وشهدهم بذلك في قوله تعالى كنتم خير أمة أخرجت للناس تأمرون بالمعروف وتنهون عن المنكر وما يؤدى إلى المحال فاسد. فأما إن كانت المسئلة إجتہادية بان كانت من الفروع التي هي من باب العمل دون الاعتقاد فالجواب فيها وفي المسئلة الاعتقادية سواء يعنى يكون ذلك إجماعاً عند أكثر أصحابنا وهو اختيار بعض أصحاب الشافعي كصاحب القواطع و من تابعه

ترجمہ: "پھر وہ (مسئلہ جس پر اجماع کا انعقاد ہوتا ہے دو حال سے) خالی نہ ہوگا کہ یہ مسئلہ مسائل اجتہاد میں سے ہوگا یا نہیں۔ بصورت ثانی (مسائل اجتہاد سے نہ ہو تو) پھر دو حال سے خالی نہ ہوگا کہ اجماع کا انعقاد کرنے والوں پر اس مسئلہ کی معرفت و پہچان کا مکلف ہونا ضروری ہے یا نہیں۔ اگر تکلیف معرفت ضروری نہیں تو جائز ہے کہ یہ کہا جائے کہ جناب ابوہریرۃ افضل ہیں یا حضرت انس ابن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ سو جس نے اس بارے کوئی بات کہی اس پر منکر کے انکار کو چھوڑ دینے سے اجماع منعقد نہ ہوگا۔ کیونکہ جب ان اجماع منعقد کرنے والوں کو اس حکم کی معرفت میں مکلف ٹھہرانا لازم نہیں تو ان کو اس مسئلہ میں غور و فکر کرنا بھی لازم نہ ہوا جس کی وجہ سے انہیں اس بارے درست اور خطا ہونے کا علم نہیں حاصل ہوگا۔ سوال کو انکار لازم نہیں ہوگا کیونکہ یہ انکار ان

کو منکر کی خطائی پہچان کے وقت لازم ہے اور جب معاملہ اس طرح ہے تو یہ بات بعید نہیں کہ وہ اس میں انکار کو منکر کی خطا کی پہچان کے نہ ہونے کی بنا پر چھوڑ دیں۔ جس کی وجہ سے ان کا سکوت دلیل تسلیم و رضا نہیں ہو سکتا۔ اور جب ان پر حکم حادثہ (نو پید مسئلہ) کی معرفت میں تکلیف لازم ہو تو ان کا سکوت اس مسئلہ کو درست قرار دینے اور اس حکم کی رضا پر دلیل ہوگی۔ کیونکہ اگر اس طرح نہ ہو تو اس سے لازم آئے گا کہ امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کا برائی سے روکنا جو ان پر لازم ہے کی محبت کے ترک پر اتفاق کرنا لازم آئے گا، جو محال کو متکرم ہے۔ اور یہ اخبار الہی میں باطل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے امت محمدیہ کی مدح امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے ساتھ فرمائی ہے اور اس بات کی گواہی اللہ تعالیٰ کے اس فرمان عالی شان میں ہے: ”تم بہترین امت ہو جو لوگوں کے نفع کے لیے پیدا کیے گئے ہو تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی سے روکتے ہو۔“ اور (جب یہ محال کو لازم ہے تو) جو محال کی طرف لے کر جائے وہ فاسد ہوتا ہے۔

پھر اگر یہ مسئلہ اجتہادی ہو بایں طور کہ یہ ان فروع سے ہو جو مکمل کے باب سے ہیں اعتقاد سے نہ ہو تو اس بارے اور مسئلہ اعتقاد یہ میں جواب برابر ہے۔ یعنی یہ ہمارے اکثر احناف کے نزدیک اجماع ہو گا اور یہی بعض شوافع جیسا کہ صواب قواعد اور ان کے پیروکار حضرات کا مختار ہے۔“

(کشف الاسرار علی اصول البردوی الجزء الثالث ص ۲۲۸، ۲۲۹ مطبوعہ الصدق پبلشرز کراچی)

صاحب میزان جن کا علماء اصولیین میں ایک مسلم مقام ہے اور اس عبارت کو نقل فرمانے والے محقق شیخ عبدالعزیز بخاری علیہ الرحمہ ہیں۔ سو اس وضاحت سے یہ ثابت ہو گیا کہ جب مسئلہ فضیلت خالصۃً اجتہادی ہے تو اجتہادی مسئلہ میں ہمارے اکثر احناف

کے نزدیک اور بعض شوافع اور ان کے توان کے نزدیک اجماع منعقد ہو جاتا ہے خواہ وہ مسئلہ فروع سے ہو یا اعتقاد سے ہو۔

دوسرا حدیث حضرت معاذ ابن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں اجماع کا ذکر نہیں ہے بلکہ یہ تو ائمہ اصول کی صراحت ہے کہ اجماع قرآن و سنت میں داخل ہے تو انہی ائمہ کرام نے یہ بھی صراحت کر دی کہ اجماع مسئلہ اجتہاد یہ میں بھی واقع ہو جاتا ہے۔ اور یہ مخفی نہ رہے کہ ایک ہے نفس اجتہاد جس کا ذکر حدیث معاذ ابن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہوا اور ایک ہے اس اجتہاد کی قطعیت خواہ وہ ضروریات دین سے ہو یا ضروریات عقائد اہل سنت سے، یہ اجماع سے حاصل ہوگی۔

ایک وضاحت اور گزارش کرتا ہوں کہ قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ نے تکلیف کو واجب شرعی اور ضروریات دین سے تعبیر کیا ہے حالانکہ ضروریات دین کے منکر کے انکار پر سکوت کفر ہے اور اگر اقرار ہے تو وہ مفید قطعیت نہیں کہ ضروریات دین پہلے سے ہی اعلیٰ درجہ کی قطعیت پر فائز ہے۔ جب اقرار بھی درست نہیں اور انکار پر اقرار یا سکوت بھی درست نہیں تو لامحالہ یہاں تکلیف کا معنی ضروری اور واجب شرعی ہو گا جس کا مفہوم یہ ہے کہ اس مسئلہ حادثہ کی پہچان اجماع کے انعقاد کرنے والوں پر ضروری ہے۔ عام ازیں کے اس پہچان میں منکر کے انکار پر سکوت کریں یا اقرار کریں یا انکار تو اب اس غیر قطعی مسئلہ حادثہ میں انعقاد و اجتماع کے بعد قطعیت پیدا ہو جائے گی۔ واللہ اعلم بالصواب

اب ایک اشکال پیدا ہوتا ہے کہ اگر اس مجتہد فیہ مسئلہ میں اجماع منعقد ہو سکتا ہے تو کیا اس ضروریات عقائد اہل سنت میں قطعی کہا جانے والا مسئلہ صحابہ کرام علیہم

الرضوان میں افضلیت کے زمانے والوں پر حکم تفضیل نافذ کرے گا؟

اس اشکال کا حل فرماتے ہوئے حضرت علامہ صدر الشریعہ علامہ عبید اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما اپنی کتاب ”توضیح وفتح“ میں رقمطراز ہیں:

مسئلة: (شرط البعض كونه في مسألة غير مجتهد فيها في زمن الصحابة رضي الله عنهم فجعلوا الخلاف المتقدم مانعا من الاجماع للمتأخر لأن ذلك المخالف إنما يعتبر خلافا له لدليله لا لعينه ودليله باق ولأن في تصحيح هذا الإجماع تضييل بعض الصحابة والمختار عدم اشتراطه لأن المعتبر اتفاق أهل العصر وقد وجد دليله كان دليلا لكنه لم يبق كما اذا نزل النص بعد العمل بالقياس فلا يلزم التضييل الذي ذكر) أعلم أن الضلال اما أن يكون بالنظر إلى الدليل أي لا يكون الدليل مقرونا بشرائط وأما ان يكون بالنظر إلى الحكم لا بالنظر إلى الدليل أي يكون الدليل مقرونا بالشرائط ومع ذلك لا يكون موصلا إلى الحكم الذي هو حق عند الله تعالى فان اراد بتضييل الصحابة المعنى الاول فلا نسلم لزومه لأن الصحابة رضي الله عنهم إذا اختلفوا وأقام كل واحد منهم الدليل مقرونا بشرائطه لا يكون أحد منهم ضالا ولا مخطئا بالنظر إلى الدليل ثم إذا انعقد الإجماع بعدهم على أحد الطرفين فدليل المخالف لم يبق الآن دليلا لانه حدث دليل أقوى وهو الإجماع لكن الإجماع لم يدل

على أن الدليل لم يكن قبل ذلك مقرونا بشرائطه فلا يكون تضييلا بالنظر إلى الدليل وإن أراد المعنى الثاني فلا نسلم أن تضييل بعض الصحابة بالنظر إلى الحكم ممتنع بل تضييل كلهم بالنظر إلى الحكم ممتنع فإنه إذا وقع الاختلاف بينهم في أصابة الحق لا تعدوهم ومع ذلك لا شك أن أحدهم مخطئ نظرا إلى الحكم لان الحق عند الله تعالى واحد عندنا فالحاصل أنهم إن أرادوا بالتضييل التضييل بالنسبة إلى الدليل فالتضييل غير لازم لان دليلهم كان دليلا في ذلك الزمان لكنه لم يبق دليلا في زمان حدوث الإجماع وإن أرادوا التضييل بالنسبة إلى الواقع فلا نسلم إمتناعه لأن المجتهد يخطئ ويصيب فاذا وقع الخلاف في مسألة فلا شك إن أحدهما بالنسبة إلى الواقع وإلى علم الله مخطئ وضال ترجمہ: بعض اصولیین نے (انقضاء اجتماع کے لیے) شرط لگائی ہے کہ وہ مسئلہ صحابہ کرام علیہم الرضوان کے زمانہ میں اجتہادی نہ ہو۔ روان حضرات نے مقدم اختلاف کو اجماع متأخر کے لیے مانع قرار دے دیا۔ کیونکہ اس مخالفت کی دلیل کا ہی اعتبار ہے۔ اس کی ذات (اگرچہ نہ رہی ہو) اس کا اعتبار نہیں اس کی دلیل تو باقی ہے (کیونکہ مسئلہ مجتہد فیہ تھا اور دلیل اس میں مجتہد کی تسلیم کی جاتی ہے) اور دوسری وجہ یہ ہے کہ ایسے متأخر اجماع کے منعقد ہونے سے بعض صحابہ کرام کی تفضیل کرنا لازم آئے گی۔

لیکن مختار مذہب (انقضاء اجتماع کے لیے) اس شرط کا نہ ہونا ہے کیونکہ اجماع میں اعتبار اہل عصر، زمانہ والوں کا اتفاق ہوتا ہے اور وہ پایا جا رہا ہے البتہ مخالفت کی

دلیل وہ دلیل تھی (اپنے عصر و زمانہ میں) لیکن اب باقی نہیں رہی جیسا کہ قیاس پر عمل کرنے کے بعد نص نازل ہو جائے سو اس سے تفصیل صحابہ کرام لازم نہیں آتا۔

اے مخاطب! تو جان کہ اس مسئلہ میں ضلالت یا تو دلیل کی طرف نظر کرنے کے اعتبار سے ہوگی یعنی دلیل اپنی شرائط کے ساتھ ملی ہوئی نہ ہوگی یا ضلالت اس دلیل کے حکم کی طرف نظر کرنے کے اعتبار سے ہے۔ دلیل کی طرف نظر کے اعتبار سے نہ ہوگی۔ یعنی دلیل شرائط کے ساتھ ملے ہونے کے باوجود اس حکم تک پہنچانے والی نہیں ہوگی جو عند اللہ حق ہے۔

سوا اگر تفصیل صحابہ سے معنی اول مراد ہے تو ہمیں اس کا لزوم تسلیم نہیں ہے کیونکہ صحابہ کرام علیہم الرضوان جب انہوں نے کسی اجتہادی مسئلہ میں اختلاف کیا اور ان میں سے ہر ایک نے دلیل قائم کی جو اپنی شرائط کے ساتھ ملی ہوئی ہے تو ان میں سے کوئی بھی گمراہ ہوا نہ خطا وارد دلیل (کی شرائط کا لحاظ رکھتے ہوئے دلیل کی طرف) نظر کرنے کے اعتبار سے۔ پھر جب اس کے بعد طرفین میں سے کسی ایک کے موقف پر اجماع منعقد ہوا تو مخالف طرف کی دلیل اب دلیل بن کر باقی نہ رہی کیونکہ اب اس سے اقوی دلیل پیدا ہوگئی ہے اور وہ ہے اجماع لیکن اجماع متاخر اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ دلیل اس سے پہلے اپنی شرائط کے ساتھ ملی ہوئی نہ تھی پس دلیل کی طرف نظر کرتے ہوئے تفصیل نہ ہوئی۔

اور اگر دوسرا معنی مراد لیں تو ہمیں تسلیم نہیں کہ حکم کی طرف نظر کرنے کے اعتبار سے بعض صحابہ کرام کی تفصیل منع ہے بلکہ ہر صحابی کی تفصیل حکم کی طرف نظر کرنے کے اعتبار سے ممنوع اور ناجائز ہے۔ کیونکہ جب ان کے درمیان اختلاف واقع ہوا تو حق ان

سے تجاوز تو نہیں کرے گا لیکن یہ بھی یقینی امر ہے کہ حکم کی طرف نظر کے اعتبار سے ان اختلاف کرنے والوں میں سے کوئی ایک خطا پر ضرور ہے۔ کیونکہ ہمارے نزدیک حق اللہ تعالیٰ کے ہاں ایک ہی ہے۔

موضوعہ کلام یہ ہے کہ اگر ان کی مراد تفصیل صحابہ سے دلیل کی طرف نسبت کے اعتبار سے تفصیل کرنا ہے تو یہ تفصیل لازم نہیں کیونکہ ان کی دلیل وہ ان کے اپنے زمانہ میں تھی لیکن اب اس اجماع کے منعقد ہونے کے زمانہ میں یہ دلیل باقی نہیں رہی (بلکہ جن صحابہ کرام کی دلیل پر اجماع منعقد ہوا ہے وہ اب دلیل باقی ہے اور جن کی دلیل پر اجماع منعقد نہ ہوا تو ان کی دلیل اب باقی نہیں رہی لیکن جس دلیل پر اجماع ہوا اس کی وجہ سے دوسری عدم اجماع والی دلیل کے صحابہ کرام کی تفصیل نہیں کر سکتے کیونکہ اس اجماع سے پہلے دونوں طرفوں کی دلیلیں معتبر تھیں اور بالقوہ قطع تھیں)۔ اور اگر ان کی مراد تفصیل صحابہ سے واقع اور حکم کی طرف نسبت کرنے کے اعتبار سے ہے تو ہمیں اس کا امتناع مسلم نہیں کیونکہ مجتہد کبھی خطا کرتا ہے اور کبھی درستگی پاتا ہے پھر جب کسی مسئلہ میں اختلاف واقع ہوا تو یقیناً ان میں سے ایک واقع اور اللہ تعالیٰ کے علم کی طرف نسبت کے لحاظ سے خطا کرنے والا اور راہ حق کو نہ پانے والا ہے۔

(التوضیح مع الملوح ج ۲ ص ۵۲۸ مطبوعہ میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی)

اسی بات کو بیان کرتے ہوئے کلامہ محب اللہ البہاری "مسلم الثبوت" میں اور اس کی شرح میں بحر العلوم علامہ عبد العلی علیہما الرحمہ رقمطراز ہیں:

مسألة: اتفاق اهل العصر الثاني بعد استقرار الخلاف في العصر (الاول ممتنع عند الأشعري و) الامام (أحمد و) الإمام

حجة الإسلام (الغزالی و الإمام) إمام الحرمين (والمختار أنه واقع حجة و عليه أكثر الحنفية الشافعية: لنا على الوقوع إجماع التابعين على جواز متعة العبرة) أي الجمع بينهما بإحرام واحد أو بإحرامين في أشهر الحج و الفقهاء يطلقون القرآن على الأول والمتعة على الثاني والمصنف جرى على الإطلاق القديم

یعنی عصر اول میں اختلاف کے قرار پکڑنے کے بعد عصر ثانی والوں کا اتفاق کرنا امام اشعری، امام احمد بن حنبل حجة الاسلام امام غزالی اور امام الحرمین علیہم الرحمہ کے نزدیک ممتنع ہے۔

جبکہ مختار مذہب یہ ہے کہ ایسی صورت حال میں عصر ثانی کا اتفاق حجت بن کر واقع ہو جاتا ہے اور اس پر اکثر احناف و شوافع ہیں۔ ہماری دلیل حج کے ساتھ عمرہ کے نفع حاصل کرنے کے جواز پر تابعین علیہم الرحمہ کے اجماع کے واقع ہونے پر ہے۔ یعنی حج و عمرہ کو ایک احرام میں یا دو احرام میں حج کے مہینوں میں جمع کرنا ہے اور فقہاء کرام حج قرآن کا نام ایک احرام میں حج و عمرہ ہونے پر اور حج تمتع کا نام دو احراموں میں حج و عمرہ ہونے پر اطلاق کرتے ہیں اور مصنف علیہ الرحمہ اطلاق قدیم پر چلے ہیں۔

(فراج المحتوی علی مسلم الثبوت ج ۲ ص ۲۷۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی)

اس گزشتہ گفتگو سے واضح ہو گیا کہ

(۱) مسئلہ اجتہادی پر اجماع ممکن ہے۔

(۲) صحابہ کرام کے دور میں اگر کسی اجتہادی مسئلہ پر اجماع نہ ہوا یا کسی بھی عصر اول میں اختلاف ہوا تو وہ بعد میں آنے والے عصر ثانی کے اجماع کو روکنے والا

نہیں ہے۔

(۳) اختلافی مسئلہ میں اگر اتفاق و اجماع ہو جائے تو اس اجماع سے قبل حضرات مخالفین کو گمراہ نہیں کہا جائے گا کیونکہ اس وقت ہر ایک دلیل پر تھا اور اجماع کا وقوع نہ ہوا تھا۔

(۴) انعقاد اجماع کے بعد مخالف خرق اجماع کے باعث غیر ضروریات دین معاملہ میں بدعت و ضلالت کا متحمل ہوگا۔

(۵) عصر اول کے اختلاف کو عصر ثانی میں اجماع کے لیے مانع سمجھنے والے حضرات اشعریہ ہیں یا حنابلہ ہیں جبکہ کثیر احناف اور شوافع اسے مانع نہیں سمجھتے۔

اور یہ بھی مخفی نہ رہے کہ قاضی ابوبکر باقلائی، شیخ محی الدین ابن عربی، امام رازی، ابوالحسن بابلی، امام الحرمین علماء اشعریہ سے ہیں۔“

(الخبیر اس شرح شرح العقائد ص ۳۱-۵۹۹ ط ۱ مؤسسۃ الشرف لاہور)

اور علامہ خطاب اہل کوفہ سے ہیں جو تقدیم مولیٰ علی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قائلین میں سے ہیں۔ (تکمیل الایمان ص ۵۷ ط ۱ شرح فتح المکریم بمبئی)

علامہ سعد الدین نقطازانی علیہ الرحمہ اشعری ہیں (جیسا کہ ان کے حالات اور شرح عقائد و تلویح میں اختلاف مسئلہ سے واضح ہے)۔

(حاشیہ بر اس ص ۳۲۶، حاشیہ نمبر ۲ مطبوعہ مؤسسۃ الشرف لاہور)

صاحب موائفت علامہ عضد الدین مشہور اشعری ہے جیسا کہ مقدمہ شرح مقاصد و موائفت میں ہے۔ اور اس کے شارح علامہ جرجانی علیہ الرحمہ نے اپنے کلام کو اس کتاب کے متن کے مطابق چلایا ہے۔ جیسا کہ شرح موائفت الجزء الثامن کے دو

مقامات، ص ۲۵۲، ۲۹۰ پر (وہی عندنا) امی الاشاعرۃ... الخ اور (وبہ نقول) نحن معاشر الاشاعرۃ... الخ (شرح مواقت، مطبوعہ النوریۃ الرضویۃ پبلشنگ کمپنی لاہور) سے واضح ہے۔

اس بات کو بیان کرنے کا مقصود یہ ہے کہ اکثر علماء اشعریہ جب اپنے اصول کے مطابق اجماع کے منعقدہ ہونے کے قائل ہوتے تو ان پر جو یہ اعتراض پڑ سکتا تھا کہ ایسا اجماع ہو تو بعض سے بعض کی تشلیل کرنا لازم آئے گی تو اس کا جواب ان کی طرف سے یہی ہوا کہ اختلاف کے بعد اجماع منعقد ہو ہی نہیں سکے گا جو اجماع منعقد ہو تو محض اشخاص و افراد کے موقوف رد گئے جو متعارض و متغافل نظر آنے لگے جس کا دامن سکوت اور توقف تھا۔ اور ہم فواج الموت کے حوالے سے روافض کی عدم تکفیر کے مسئلہ میں یہ گزارش کر آئے ہیں کہ علامہ عبدالعلی نے فرمایا ہے: وأما انکار ہم المجمع علیہ وإن کان انکار جلی و نشا من شفاہة لکن لیس انکاراً مع اعترافهم أنه مجمع علیہ بل ینکرون کونہ كذلك بشہة نشات لہم۔

یعنی روافض نے اجماع کیے ہوئے مسئلہ کا انکار کیا ہے (یہ لزوم کفر ہے التزام نہیں) اگرچہ یہ بالکل واضح انکار ہے اور ان کی بیوقوفی سے پیدا ہوا ہے لیکن ان روافض کا اس امر کو اجماع کیا ہوا اعتراف کر کے انکار نہیں ہے بلکہ وہ اس امر کے اس طرح ہونے کے ایسے شبہ کی وجہ سے منکر ہیں جو ان کے لیے پیدا ہوا۔

(فواج الموت علی مسلم الثبوت ج ۲ ص ۲۹۳ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ کراچی)

لہذا مذکورہ علماء اشعریہ کا اپنے اصول کے مطابق افضلیت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مسئلہ کے بارے سکوت اور توقف کا قول کرنا اجماع کے منعقدہ ہونے کے

بنیاد پر ہے اور یہ ان کا حق ہے۔

البتہ ماترید یہ علماء کرام کے لیے اس فروعی مسئلہ میں اپنے امام کی تقلید ضروری ہے ہمارے احناف کے نزدیک مختار مذہب کے مطابق اجماع منعقد ہو جاتا ہے۔ اب اس اجماع کو تسلیم کر کے اجماع سے پہلے اقوال کو پیش کرنا اور انہیں متغافلہ ٹھہرا کر توقف کرنے کو لازم ٹھہرانا بشرط شی کے درجہ میں ہے۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر ماترید یہ حضرات میں سے کوئی اجماع کے تحقق کے بعد افضلیت سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے عدم تسلیم کا فیصلہ دے یا توقف کو لازم ٹھہرائے تو وہ اس ضروریات عقائد اہل سنت کے قطعی مسئلہ جو فی الواقع ظنی ہے کے انکار کے باعث مبتدع و گمراہ ہوگا۔

چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی علیہ الرحمہ مکتوبات شریف میں رقمطراز ہیں:

بمولانا محمد اشرف صدور یافت در بیان فضائل خلفاء راشدین و فضل حضرات شیخین و بعضی از خصائص حضرت امیر و در بیان تعظیم و توقیر اصحاب کرام علیہم الرضوان و در بیان محامل صحیحہ از برائے منازعات و مشاجرات الیشان و ما یتعلق بذلك بعد الحمد والصلوة و تبلیغ الدعوات معلوم اخوی ارشدی خواجہ محمد اشرف باد بعضی از علوم غریبہ و اسرار عجیبہ مواہب لطیفہ و معارف شریفہ کہ اکثر آنها تعلق بفضائل و کمالات حضرات شیخین و ذی النورین و حیدر کرار رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین داشته بحسب فہم قاصر خود مینویسد

بگوش هوش استماع فرمایند که حضرت صدیق و حضرت فاروق رضی الله تعالی عنهما با وجود حصول کمالات محمدی و وصول بدرجات ولایت مصطفوی علیه و علی اله الصلوٰة والسلام در میان انبیاء ما تقدم در طرف ولایت مناسبت بحضرت ابراهیم صلوات الله تعالی و تسلیماته علی نبینا وعلیه دارند و در طرف دعوت که مناسب مقام نبوتست مناسبت بحضرت موسی دارند صلوات الله سبحانه و تعالی و تسلیماته علی نبینا وعلیه و حضرت ذی النورین در هر دو طرف مناسبت بحضرت نوح دارند صلوات الله سبحانه و تعالی علیهما ته علی نبینا وعلیه و حضرت امیر در هر دو طرف مناسبت بحضرت عیسی دارند صلوات الله سبحانه و تعالی و تسلیماته علی نبینا وعلیه و چون حضرت عیسی روح الله است و کلمه اولاً جرمر طرف ولایت در ایشان غالب است از جانب نبوت و در حضرت امیر یزید بواسطه آن مناسبت طرف ولایت غالب است مبادی تعینات خلفاء اربع صفة العلم است علی اختلاف الجهات اجمالاً و تفصیلاً و آن صفت باعتبار اجمال رب محمد است و باعتبار تفصیل رب حضرت خلیل و باعتبار یرزخیت اجمال و تفصیل رب حضرت نوح است چنانکه رب حضرت موسی صفة الکلام است و رب حضرت عیسی صفة القدرت و رب حضرت آدم

صفت التکوین بر سر اصل سخن دویم حضرت صدیق و حضرت فاروق حامل بار نبوت محمدی اند علی اختلاف الهراتب و حضرت امیر بواسطه مناسبت حضرت عیسی و غلبه جانب ولایت حامل بار ولایت محمدی اند و حضرت ذی النورین باعتبار یرزخیت حمل بار هر دو طرف فرموده اند و تواند بود که باین اعتبار نیز ایشان از و النورین گویند و چون حضرات شیخین حمل بار نبوت فرموده اند مناسبت بحضرت موسی بیشتر دارند چه مقام دعوت که ناشی از مرتبه نبوتست در میان سائر انبیا بعد از پیغمبر مادر ایشان اتم و اکمل است و کتاب ایشان بعد از قرآن مجید بهترین کتب منزله لهذا امت ایشان در امر ما تقدم بیشتر در بهشت خواهند رفت هر چند شریعت حضرت ابراهیم و ملت او از جمیع شرائع و ملل افضل و اکمل است ازینجا است که پیغمبر افضل الرسل را امر بمطاعت ملت او فرموده، کریمه ثم أوحینا إلیک أن اتبع ملة إبراهیم حنیفاً شاهد این معنی است و حضرت مهدی موعود که رب او نیز صفة العلم است در درنگ حضرت امیر مناسبت بحضرت عیسی دارند گونیا یک قدم حضرت عیسی بر سر حضرت امیر است و قدم دیگر بر سر حضرت مهدی بدانند که ولایت موسوی جانب یمین ولایت محمدی واقع شده است و ولایت

عیسوی جانب یسار آن ولایت و چون حضرت امیر حامل بار ولایت محمدی بوده اند اکثر سلاسل اولیاء بایشان منتسب گشت و کمالات حضرت امیر بیش از کمالات حضرات شیخین بر اکثر اولیاء غزلت که به کمالات ولایت مخصوص اند ظاهر شد اگر نه اجماع اهل سنت بر افضلیت شیخین بود کشف اکثر اولیاء غزلت با فضلیت حضرت امیر حکم کرد زیرا که کمالات حضرات شیخین شبیه به کمالات انبیا است علیهم الصلوات والتسلیمات دست ارباب ولایت از دامان آن کمالات کوتاه است و کشف ارباب کشف بواسطه علو درجات آنها در دراه کمالات ولایت در جنب آن کمالات کالمطروح فی الطریق اند کمالات ولایت زینت هاند از برج عروج بر کمالات نبوت پس مقدمات را از مقاصد چه خبر بود و مبادی را از مطالب چه شعور از این سخن بواسطه بعد عهد نبوت بر اکثر گرانست و از قبول دور لیکن چه توان کرو.

در پس آئینه طوطی صفت ساخته اند، هر چه اوستاد ازل گفت همان میگوید. اما الحمد لله سبحانه والمنة که درین گفتگو بعلما اهل سنت شکر الله تعالی سعیم موافق و به اجماع ایشان متفق استدلالی ایشان را بر من کشفی ساخته اند و اجمالی را تفصیلی این فقیر را تا زمانی که به کمالات مقام

نبوت بمتابعة پیغمبر خود نرسانید و از آن کمالات بهره نماند و در فضائل شیخین بطریق کشف اطلاع نه بخشیدند و غیر از تقلید راهی نمودند و از آن کمالات بهره نماند و در فضائل شیخین بطریق کشف اطلاع نه بخشیدند و غیر از تقلید راهی ننمودند الحمد لله الذی هه انا لهذا وما كنا لنهتدی لولا ان هدانا الله لقد جاءت رسل ربنا بالحق روزی شخصی نقل کرد که نوشته اند که نام حضرت امیر بر در بهشت ثبت کرده اند بخاطر رسید که حضرت شیخین را از خصائص آن موطن چه باشد بعد از توجه تامل ظاهر شد که دخول این امت در بهشت با استصواب و تجویز این دوا کابر خواهد بود گویا حضرت صدیق بر در بهشت ایستاده اند و تجویز دخول مردم میفرمایند و حضرت فادوق دست گرفته بدرون می برند و مشهور میگردد که گویا تمام بهشت بنور حضرت صدیق مملو است در نظر این حقیر حضرات شیخین را در میان جمیع صحابه شان علحده است و درجه منفرد گویا بهیچ احدی مشارکت ندارند حضرت صدیق با حضرت پیغمبر علیه و علیهم الصلوات والتسلیمات گویا همخانه است اگر تفاوت است بعلو و سفلی است و حضرت فادوق لطیف حضرت صدیق نیز باین دولت مشرف اند و سایر صحابه کرام بآن سرور علیه و

عليهم الصلوات والتسليمات نسبت همسرانی دارند یا هر
شهری با ولایت خود چه رسد همین بس که رسد زرد دربانگی
جرسمر پس اینها از کمالات شیخین چه دریابند این هر
دو نیز در گرا از بزرگی و کلانی در انبیاء معدود اند و به فضائل
انبیاء محضوف قال النبی صلی الله تعالی علیه و علی اله وسلم لو کان
بعدي نبي لکان عمر امام غزالی نوشته که در ایام عزاء حضرت
فاروق عبد الله بن عمر بمحضر صحابه گفت مات تسعة
اعشار العلم چون از بعضی در فہم این معنی توقف دید گفت
مراد من علم باللہ است و علم حیض و تقاس از حضرت صدیق
چہ گوید کہ جمیع حسنات حضرت عمر یک حسنة اوست
چنانچہ مخبر صادق ازان خبر دادہ و محسوس میگردد
انحطاطی کہ حضرت فاروق را از حضرت صدیق است زیادہ
از ان انحطاط است کہ حضرت صدیق را از حضرت پیغمبر علیہ
و علی آلہ الصلوات والتسليمات پس قیاس کن کہ انحطاط
دیگران از حضرت صدیق چہ قدر خواهد بود و شیخین بعد از
موت نیز از حضرت پیغمبر جدا نشدند و حشر نیز در میان
ایشان خواهد بود چنانچہ فرمودہ پس افضلیت بواسطہ اقربیت
ایشان را بود این حقیر قلیل البضاعہ از کمالات ایشان چہ
گوید و از فضائل ایشان چہ بیان نماید ذرہ ذرہ یا در کہ سخن از

آفتاب گوید و قطرہ ذرہ ذرہ مجال کہ حدیث بحر عمان بر زبان
آرد اولیاء کہ برای دعوت خلق مرجوع اند و از هر دو طرف
ولایت و دعوت بہر نام دارند و علماء مجتہدین از تابعین و تبع
تابعین بنور کشف صحیح و فراست صادقہ و اخبار متابعہ فی
الجملة کمالات شیخین را دریافته اند و شمع از فضائل ایشان
شناخته ناچار حکم با فضلیت شان نمودہ اند و برین معنی
اجماع فرمودہ اند و کشفی کہ بر خلاف این اجماع ظاہر شدہ
بر عدم صحت حمل نمودہ اعتبار نکردہ کیف وقد صح فی
الصدر الاول افضلیۃ کباروی البخاری عن ابن عمر رضی اللہ
تعالی عنہما قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ وسلم
لا نعدل بأبی بکر احدا ثم عمر ثم عثمان ثم نترك اصحاب النبی
صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ وسلم لانفاضل بینہم و فی روایۃ لابن
داؤد قال کنا نقول و رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ وسلم
حی افضل امة النبی صلی اللہ تعالی علیہ وآلہ وسلم بعدہ ابو بکر
ثم عمر ثم عثمان رضی اللہ تعالی عنہم

ترجمہ: خلفائے راشدین کے فضائل اور حضرات شیخین کی فضیلت اور حضرت امیر
(سیدنا علی المرتضیٰ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم) کے بعض خاصوں اور اصحاب کرام علیہم
الرضوان کی تعظیم و توقیر اور ان کے درمیان جھگڑوں اور لڑائیوں کو محمل صحیح پر حمل کرنے
اور اس کے متعلق بیان میں مولانا محمد اشرف کی طرف صادر فرمایا ہے۔

حمد و صلوة اور تبلیغ دعوات کے بعد میرے سعادت مند بھائی محمد اشرف کو معلوم ہو کہ بعض علوم غریبہ اور اسرار عجیبہ اور مواہب لطیفہ اور معارف شریفہ جن میں سے اکثر حضرات شیخین و ذی النورین وحید کرار رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے فضائل و کمالات سے تعلق رکھتے ہیں اپنی ناقص سمجھ کے موافق لکھتا ہے، گوش ہوش سے سنیں۔

حضرت صدیق اور حضرت فاروق رضی اللہ عنہما کمالات محمدی کے حاصل ہونے اور ولایت مصطفویٰ علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام کے درجوں کے پہنچنے کے باوجود گزشتہ انبیاء کے درمیان ولایت کی طرف میں حضرت ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ مناسبت رکھتے ہیں اور دعوت کی طرف میں جو مقام نبوت کے مناسب ہے حضرت موسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام سے مناسبت رکھتے ہیں اور حضرت ذی النورین رضی اللہ عنہ دونوں طرف میں حضرت نوح علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ مناسبت رکھتے ہیں اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ دونوں طرف میں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ مناسبت رکھتے ہیں اور چونکہ حضرت عیسیٰ روح اللہ اور کلمۃ اللہ ہیں اس لیے نبوت کی جانب سے ولایت کی طرف ان میں غالب ہے اور حضرت امیر میں بھی اس مناسبت کے باعث ولایت کی طرف غالب اور خلفائے اربعہ کے تعینات کے مبادی جہالت کے اختلاف کے بموجب اجمالی اور تفصیلی طور پر صفت العلم ہے اور وہ صفت باعتبار اجمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا رب اور باعتبار تفصیل کے حضرت خلیل علیہ السلام کا رب اور اجمال و تفصیل کی برزخیت کے اعتبار سے حضرت نوح علیہ السلام کا رب ہے جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کا رب صفت الکلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رب صفت القدرت اور حضرت آدم علیہ السلام کا رب صفت التکوین سے موصوف ہے۔

اب ہم اصل بات کو بیان کرتے ہیں کہ حضرت صدیق اور حضرت فاروق مراتب کے اختلاف کے موافق نبوت محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بوجھ کو اٹھانے والے ہیں اور حضرت امیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مناسبت اور جانب ولایت کے غلبہ کے باعث ولایت محمدی ﷺ کے بوجھ کو اٹھانے والے ہیں اور حضرت ذی النورین کو برزخیت کے اعتبار سے ہر دو طرف کے بوجھ اٹھانے والا فرمایا ہے اور ہو سکتا ہے کہ اس اعتبار سے بھی ان کو ذی النورین کہتے ہوں اور چونکہ حضرات شیخین بار نبوت کے اٹھانے والے ہیں اس لیے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے زیادہ مناسبت رکھتے ہیں کیونکہ مقام دعوت جو مرتبہ نبوت سے پیدا ہوا ہے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد باقی تمام انبیاء علیہم السلام کے درمیان ان میں اتم و اکمل ہے اور ان کی کتاب قرآن مجید تمام نازل شدہ کتابوں سے بہتر ہے۔ اسی واسطے ان کی امت گذشتہ امتوں کی نسبت زیادہ بہشت میں جاوے گی۔ اگرچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کی ملت تمام شریعتوں اور ملتوں سے افضل و اکمل ہے یہی وجہ ہے کہ تمام پیغمبروں میں سے افضل پیغمبر کو ان کی ملت کی متابعت کا امر کیا گیا ہے آیت کریمہ تُحَرِّ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ اَنْ اَتَّبِعَ مِلَّةَ اَبْرٰهِيْمَ حَنِيفًا (پھر ہم نے تیری طرف وحی بھیجی کہ ملت ابراہیم کی تابعداری کر کہ وہ راہ راست پر چلنے والا ہے) اس مضمون کی شاہد ہے اور حضرت مہدی موعود کہ اس کا رب بھی صفت العلم سے موصوف ہے۔ حضرت امیر کی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مناسبت رکھتے ہیں گویا ایک قدم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے سر پر ہے اور دوسرا قدم حضرت مہدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سر پر۔

اور جاننا چاہیے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ولایت، ولایت محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ

و مسلم کے دائیں طرف واقع ہوئی ہے اور ولایت عیسوی اس ولایت کے بائیں طرف اور چونکہ حضرت امیر ولایت محمدی ﷺ کے حامل ہیں اس لیے مشائخ و اولیا کے اکثر سلسلے ان سے منتسب ہوئے ہیں اور حضرت امیر کے کمالات حضرات شیخین کے کمالات کی نسبت اکثر اولیائے عظام پر جو کمالات ولایت سے مخصوص ہیں، زیادہ تر ظاہر ہوئے ہیں۔ اگر شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی افضلیت پر اہل سنت کا اجماع نہ ہوتا تو اکثر اولیائے عظام کا کشف حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کا حکم کر دیتا۔ کیونکہ حضرات شیخین کے کمالات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے کمالات کے مشابہ ہیں اور صاحبان ولایت کا ہاتھ ان کے کمالات کے دامن سے کوتاہ ہے اور اہل کشف کا کشف ان کے کمالات کے درجوں کی بلندی کے باعث نصف راہ میں ہے ولایت کے کمالات ان کے کمالات کے مقابلہ میں مطروح فی الطریق (راہ میں پھینکے ہوئے) کی طرح ہیں۔ کمالات ولایت، کمالات نبوت پر چڑھنے کے لیے بمنزلہ زینہ کے ہیں پس مقدمات کو مقاصد کی خبر ہے اور مطالب کو مبادی سے کیا شعور۔ آج یہ بات عہد نبوت کے بعد کے باعث اکثر لوگوں کو ناگوار اور قبول سے دور معلوم ہوتی ہے لیکن کیا کیا جائے

در پس آئینہ طوطی صفتم داشتہ اند

ہر چہ استاد ازل گفت ہماں میگویم

ترجمہ: آئینے کے پیچھے میں طوطی کی صفت رکھتا ہوں۔

ہر وہ جو استاد ازل نے کہا میں وہی کہتا ہوں۔

لیکن اللہ تعالیٰ کی حمد اور اس کا احسان ہے کہ اس گفتگو میں علمائے اہل سنت شکر اللہ تعالیٰ سببہم کے ساتھ موافق ہوں اور ان کے اجماع سے متفق ہوں۔ ان کے استدلال

کو مجھ پر کھولا اور اجمالی علم کو تفصیلی ظاہر کیا۔

اس فقیر کو جب تک کہ مقام نبوت کے کمالات تک نہ پہنچایا اور ان کمالات سے کامل حصہ نہ دیا، تب تک شیخین کے فضائل پر کشف کے طور پر اطلاع نہ بخشی تھی اور تقلید کے سوائے کوئی راہ نہ دکھایا تھا۔

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا ان هدانا الله
لقد جاءت رسل ربنا بالحق الله تعالیٰ کی حمد ہے جس نے ہم کو اس کی ہدایت دی اگر اللہ تعالیٰ ہم کو ہدایت نہ دیتا تو ہم کبھی ہدایت نہ پاتے بیشک ہمارے رب کے رسول حق کے ساتھ آئے ہیں۔

ایک دن کسی شخص (صاحب کشف) نے بیان کیا کہ لکھا ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام بہشت کے دروازہ پر لکھا ہوا ہے دل میں گزرا کہ حضرات شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے لیے اس مقام کی کیا خصوصیتیں ہوں گی۔ تو جہ تمام کے بعد ظاہر ہوا کہ بہشت میں اس امت کا داخل ہونا ان دو بزرگواروں کی رائے اور تجویز سے ہوگا گویا حضرت صدیق بہشت کے دروازے پر کھڑے ہیں اور لوگوں کے داخل ہونے کی تجویز فرماتے ہیں اور حضرت فاروق ہاتھ پکڑ کر اندر لے جاتے ہیں اور ایسا محسوس ہوتا ہے کہ گویا تمام بہشت حضرت صدیق کے نور سے بھرا ہوا ہے۔

اس حقیر کی نظر میں حضرات شیخین کے لیے تمام صحابہ کے درمیان علیحدہ شان اور الگ درجہ ہے گویا یہ دونوں کسی کے ساتھ مشارکت نہیں رکھتے حضرت صدیق حضرت پیغمبر کے ساتھ گویا ہم خانہ ہیں اگر فرق ہے تو صرف علو و سفل یعنی بلندی اور پستی کا ہے اور حضرت فاروق بھی حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے طفیل اس دولت سے مشرف

ہیں اور تمام صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہمسرائی یا ہم شہر ہونے کی نسبت رکھتے ہیں پھر اولیائے امت کا وہاں کیا دخل ہے۔ ع

اسی بس کہ رسد ز دور بانگ جرس

ترجمہ: ”ہے یہی کافی کہ آئے دور سے بانگ جرس“

یہ لوگ کمالاتِ شیعین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کیا حاصل کریں یہ دونوں بزرگوار اپنی بزرگی و کثانی کی وجہ سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں معدود اور ان کے فضائل کے ساتھ موصوف ہیں۔

حضرت نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے لو کان بعدی نبی لکان عمر (اگر میرے پیچھے کوئی نبی ہوتا تو البتہ عمر ہوتا)۔

امام غزالی نے لکھا ہے کہ حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سوگ وصال کے دنوں میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے صحابہ کی مجلس میں کہا کہ مات تسعة اعشار العلم آج نو حصے علم فوت ہو گیا، ایک حصہ باقی رہ گیا۔

جب بعض میں اس معنی کے سمجھنے میں توقت دیکھا تو کہا کہ میری مراد علم سے علم باللہ ہے علم حیض و نفاس نہیں ہے۔

حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی نسبت کیا بیان کیا جاوے جب کہ حضرت عمر کی تمام نیکیاں ان کی ایک نیکی کے برابر ہیں۔ جیسا کہ خبر صادق ﷺ نے اس کی نسبت خبر دی ہے اور وہ انخطاط یعنی کئی جو حضرت فاروق کو حضرت صدیق سے ہے اس انخطاط و کئی سے زیادہ ہے جو حضرت صدیق کو حضرت پیغمبر علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام سے ہے۔ پھر قیاس کرنا چاہیے کہ دوسروں کا حضرت صدیق سے انخطاط کس قدر ہوگا اور حضرات

شیعین موت کے بعد بھی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے جدا نہ ہوئے اور ان کا شہر بھی یکجا ہوگا۔ جیسا آپ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا: پس ان کی افضلیت اقریبیت کے باعث ہوگی۔

یہ قبیل البضاغت یعنی بے سرو سامان ان کے کمالات کو کیا بیان کرے اور ان کے فضائل کیا ظاہر کرے۔ ذرہ کی کیا طاقت کہ آسمان کی نسبت گفتگو کرے اور قطرہ کی کیا مجال کہ بحر عمان کی بات زبان پر لائے۔

ان اولیاء نے جو دعوت خلق کے لیے مخلوق کی طرف راجع کیے گئے ہیں اور ولایت و دعوت کی دونوں طرفوں سے حصہ رکھتے ہیں اور تابعین اور تبع تابعین میں سے علمائے مجتہدین نے کشف صحیح کے نور اور اخبار صادقہ اور آثار متتابعہ سے شیعین کے کمالات کو دریافت کیا ہے اور ان کے فضائل کو پہچان کر ان کے افضل ہونے کا حکم دیا ہے اور اس پر اجماع کیا ہے اور اس کشف کو جو اس اجماع کے برخلاف ظاہر ہو غلط خیال کر کے اس کا کچھ اعتبار نہیں کیا ہے اور کس طرح ایسے کشف کا اعتبار کیا جاوے جب کہ صدر اول میں ان کی افضلیت صحیح ہو چکی ہے۔ چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ابن عمر سے روایت کی ہے:

قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لا نعدل بابی بکر احدا ثم عمر ثم عثمان ثم نترك اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لانفاضل بینہم ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ ہم نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں کسی کو حضرت ابو بکر صدیق کے برابر نہیں سمجھتے تھے پھر حضرت عمر پھر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو درجہ دیتے تھے۔ پھر ہم نبی صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اصحاب کو چھوڑ دیتے تھے یعنی اُن کے درمیان ایک دوسرے کو فضیلت نہ دیتے تھے۔

اور ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ کی ایک روایت میں ہے: قال کنا نقول ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حی افضل أمة النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بعدہ ابوبکر ثم عمر ثم عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم (ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زندگی میں کہا کرتے تھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب امت میں سے افضل ابوبکر ہیں پھر عمر پھر عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

(مکتوبات امام ربانی، ج ۱ حصہ چہارم، صفحہ ۵۳ تا ۵۶، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ کاشی روڈ کوئٹہ)

وانچہ مولانا سعد الدین در شرح عقائد النسفی درین فضیلت انصاف دانستہ است از انصاف دور است و تردیدے کہ نموده است بی ما حصل است چہ مقرر علماست کہ فضیلت باعتبار کثرت ثواب نزد خدائے جل و علا اینجا مراد است نہ فضیلتے کہ بمعنی کثرت ظهور فضائل و مناقب بود کہ نزد عقلا اعتبار دارد زیرا کہ سلف از صحابہ و تابعین آن قدر فضائل و مناقب کہ از حضرت امیر نقل کرده اند از ہیچ صحابی منقول نشدہ است حتی قال الامام احمد ما جاء لأحد من الصحابة من الفضائل ما جاء لعلي مع ذلك هم ايشان حکم کرده اند بافضلیت خلفاء ثلاثہ پس معلوم شد کہ وجہ افضلیت دیگر

است و ذاء این فضائل و مناقب و اطلاع بر آن افضلیت مشاہدان دولت و خی رامیسر است کہ بصریح یا بقرائن معلوم نموده باشند و آن صحابہ پیغمبر ند علیہ و علیہم الصلوٰات و التسلیات پس آنچه شارح عقائد نسفی گفته است کہ اگر مراد از افضلیت کثرت ثواب است پس توقف راجحت است ساقط است زیرا کہ توقف را وقتے گنجایش باشد کہ آن افضلیت را از قبل صاحب شریعت صریحاً اودلالہ معلوم نکرہ باشند و چون معلوم کردہ باشند چرا توقف نمایند و اگر معلوم نکرده باشند چرا حکم بافضلیت کنند و آنکہ ہمہ را برابر داند و فضل یکی بر دیگری فضولی انگارد بوالفضول است عجب بوالفضولے کہ اجماع اہل حق را فضولی داند مگر لفظ فضل اورا باین فضولی بردہ است و انچہ صاحب فتوحات مکبہ گفته است کہ سبب ترتیب خلافتہم مدۃ أعمارہم دلایت بر مساوات در فضیلت ندارد چہ امر خلافت دیگر است و مبحث افضلیت دیگر ولو سلم این و امثال این از شطحیات اوست کہ شایان تمسک نیست اکثر معارف کشفیہ او کہ از علوم اہل سنت جدا افتادہ است از صواب دور است پس متابعت نکند آن را مگر کسی کہ دلش مریض است یا مقلد صرف۔

و ترتیب افضلیت در میان خلفاء راشدین بترتیب خلافت است اما افضلیت شیخین باجماع صحابه و تابعین ثابت شده است چنانچه نقل کرده اند آنرا جماعه از اکابر ائمه که یکی از ایشان امام شافعی است قال الشيخ الامام الحسن الأشعري إن تفضيل أبي بكر ثم عمر على بقية الأمة قطعي قال الذهبي وقد توأمر عن علي أن خلافته و كرسی مملكته و بين الجم الغفير من شيعته أن أبا بكر و عمر أفضل الأمة ثم قال و رواه عن علي كرم الله تعالى وجهه نيف و ثمانون نفساً و عدمهم جماعة ثم قال فقبح الله الرافضة ما أجهلهم و روى البخاري عنه أنه قال خير الناس بعد النبي عليه و على اله الصلوة و السلام أبو بكر ثم عمر ثم رجل آخر فقال ابنه محمد بن الحنفية ثم أنت فقال إنما أنا رجل من المسلمين و صح الذهبي و غيره عن علي أنه قال إلا و أنه بلغني أن رجلاً يفضلوني عليهما و من وجدته فضلتني عليهما فهو مفتر عليه ما على المفتري و أخرج الدارقطني عنه لا أجد أحداً فضلتني على أبي بكر و عمر إلا جلدته جلد المفتري و أمثال ذلك منه و من غيره من الصحابة متواترة بحيث لا مجال فيها لانكار أحد حتى قال عبد الرزاق من اكابر الشيعة افضل الشيخين بتفضيل عليّ أياهما على نفسه و الا لما فضلتها كفي بي و زرا ان احبه ثم اخالفه كل ذلك مستفاد من الصواعق و اما تفضيل

عثمان بر علی رضی الله تعالی عنهما پس اکثر علماء اهل سنت بر آنند که افضل بعد از شیخین عثمان است پس علی و مذهب ائمه اربعه مجتهدین نیز همین است و توقّفی که در افضلیت حضرت عثمان از امام مالک نقل کرده اند قاضی عیاض گفته که او رجوع کرده است از توقّف بسوئی تفضیل عثمان و قرطبی گفته است هو الاصح ان شاء الله تعالی و همچنین توقّفی که ازین عبارت امام اعظم رحمه الله فهمیده اند که من علامات السنة و الجماعة تفضيل الشيخين و محبة الختئين نزد این فقیر اختیار این عبارت را محمل دیگر است که چون ظهور فتن و اختلال در امور مردم در زمان خلافت حضرات ختین بسیار شده بود و بدلهائی مردم ازین راه گذورنی را یافته امام این معنی را ملاحظه فرموده در حق ایشان لفظ محبت اختیار نموده است و دوستی ایشان را از علامات سنت ساخته بی آنکه شائبه توقّف ملحوظ بود و کیف و کتب الحنفية مشحونة بأن أفضليتهم على ترتيب خلافتهم بالجمله افضلیت شیخین یقینی است و افضلیت حضرت عثمان دون اوست اما احوط آن سنت که منکر افضلیت حضرت عثمان را بلکه منکر افضلیت شیخین را نیز حکم بکفر نکنیم و مبتدع و ضال دانیم چه علماء را در تکفیر او اختلاف است و در قطعیت این اجماع قبل و قال و این

منکر قرین بیزید بیدولت است کہ بواسطہ احتیاط درلحن
اور توقف کردہ اند ایدانیکہ بحضرت پیغمبر ازراہ ایداء خلفاء
راشدین اومیر سد در درنگ ایدانی است کہ ازراہ ایدانی امامین
باور سیدہ علیہ و علیہم الصلوٰات و التسلیمات قال علیہ و علی
الہ الصلوٰة والسلام اللہ اللہ فی أصحابی لا تخذوہم غرضا من بعدی
فمن احبہم فبجی احبہم ومن ابغضہم فببغضی ابغضہم ومن
اذاہم فقد اذانی ومن اذانی فقد اذی اللہ ومن اذی اللہ فیوشک ان
یاخذہ وقال عزوجل ان الذین یوءذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی
الدنیا والاخرۃ

اور افضلیت کی ترتیب خلفائے راشدین کے درمیان خلافت کی ترتیب کے موافق
ہے۔ لیکن شیخین کی افضلیت صحابہ اور تابعین کے اجماع سے ثابت ہوئی ہے چنانچہ
بڑے بڑے ائمہ کی ایک جماعت نے جن میں سے ایک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ ہے
اس بات کو نقل کیا ہے:

قال الشیخ الإمام أبو الحسن الأشعری أن تفضیل أبي بکر
ثم عمر علی بقیہ الامۃ قطعی شیخ امام ابو الحسن اشعری فرماتے ہیں کہ حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فضیلت پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت باقی امت پر قطعی ہے۔
قال الذہبی قد تواتر عن علی فی خلافتہ و کرسی مملکتہ
وبین الحم الغفیر من شیعۃ أن أبی بکر و عمر أفضل الأمة ثم
قال ورواہ عن علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ نیف وثمانون نفساً وعد

منہم جماعۃ ثم قال فقیح اللہ الرافضۃ ما اجهلہم امام ذہبی رحمۃ
اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ان کی خلافت اور مملکت کی کرسی کے
زمانہ میں اور آپ کے تابعداروں میں سے ایک جم غفیر کے درمیان یہ بات بطریق
تواتر ثابت ہو چکی ہے کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر تمام امت میں سے افضل ہے۔
پھر فرماتے ہیں کہ اس بات کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے اسی (۸۰) سے کچھ زیادہ
آدمیوں نے روایت کیا ہے اور ان میں سے ایک جماعت کا نام بھی لیا ہے۔ پھر
فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ رافضیوں کا برا حال کرے یہ کیسے جاہل ہیں۔

وروی البخاری عنہ انه قال خیر الناس بعد النبی علیہ و
علی الہ الصلوٰة والسلام ابوبکر ثم عمر ثم رجل اخر فقال ابنہ
محمد بن الحنفیۃ ثم انت فقال إنما أنا رجل من المسلمین اور بخاری
نے ان سے روایت کی ہے فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد سب لوگوں میں
سے بہتر حضرت ابوبکر ہیں پھر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما پھر ایک اور شخص۔ سو آپ
کے بیٹے حضرت محمد بن حنفیہ نے کہا کہ پھر آپ۔ فرمایا "میں تو مسلمانوں میں سے ایک
مسلمان شخص ہوں۔"

وصح الذہبی وغیرہ عن علی انه قال ألا وإنہ بلغنی أن رجلاً
یفصلوننی علیہما ومن وجدته فضلتنی علیہما فهو مفتر علیہ ما
علی المفتوی امام ذہبی اور آپ کے علاوہ محدثین نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے ثبوت صحت سے نقل فرمایا ہے کہ آپ نے فرمایا مجھے یہ بات پہنچی ہے کہ لوگ مجھے
ان دونوں (شیخین کریمین) پر فضیلت دیتے ہیں اور جس کو میں پاؤں لگا کہ مجھے ان پر

فضیلت دیتا ہے وہ مفتری ہے اور اس کی سزا بھی وہی ہوگی جو مفتری کی ہوتی ہے۔

وأخرج الدار قطنی عنه لا أجد أحداً فضلاً فضلاً عنی علی ابی بکر وعمر إلا جلدته جلد المفتری اور دارقطنی نے آپ سے روایت کی ہے کہ جس کو میں دیکھوں کہ مجھے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر پر فضیلت دیتا ہے تو میں اس کو اسنے کوڑے لگاؤں گا جو مفتری کی سزا ہے۔

اس قسم کی اور بہت سی مثالیں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے اور آپ کے علاوہ بہت سے صحابہ سے متواتر آئی ہیں، جن میں کسی کو انکار کی مجال نہیں ہے، حتیٰ کہ شیخ عبد الرزاق جو کار شیعوں میں سے ہے (رافضی نہ تھے فقہ شیعہ تھے) کہا ہے کہ افضل الشیخین بتفضیل علیّ ایاہما علی نفسه وإلا لما فضلهما کفی بی وزرا ان احبه ثم اخالفه میں شیخین کو اس لیے فضیلت دیتا ہوں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود اپنے اوپر ان کو فضیلت دی ہے ورنہ میں ان کو کبھی فضیلت نہ دیتا مجھے یہی گناہ کافی ہے کہ میں اس کو دوست رکھوں اور پھر اس کی مخالفت کروں۔ کل ذلك مستفاد من الصواعق یہ سب کچھ ”صواعق موقہ“ سے لیا گیا ہے۔

لیکن حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر تو اکثر اہل سنت اس بات پر ہیں کہ شیخین کے بعد افضل حضرت عثمان ہیں۔ حضرت علی اور آئمہ اربعہ مجتہدین رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کا بھی یہی مذہب ہے اور وہ وقت جو حضرت عثمان کی فضیلت میں امام مالک سے نقل کیا ہے۔ اس کے بارہ میں قاضی عیاض نے کہا ہے کہ امام مالک نے وقت سے حضرت عثمان کی تفضیل کی طرف رجوع کیا ہے اور قرطبی نے کہا ہے کہ هو الاصح ان شاء اللہ تعالیٰ یہی درست ہے اور ایسے

یہ وہ وقت جو بعض نے امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت سے سمجھا ہے کہ من علامات السنۃ والجماعۃ تفضیل الشیخین ومحبة الختین کی تفضیل اور ختین کی محبت اہل سنت و جماعت کی علامات میں سے ہے۔

اس فقیر کے نزدیک اس عبارت کے اختیار کرنے کا محل اور ہے۔ چونکہ حضرات ختین رضی اللہ تعالیٰ عنہما (دو امام رسول) کی خلافت کے زمانہ میں فتنہ و فساد لوگوں میں بہت ظاہر ہو گیا تھا اور اس سبب سے لوگوں کے دلوں میں بہت کدورت آگئی تھی۔ اس لیے امام رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کو مد نظر رکھ کر ان کے حق میں محبت کا لفظ اختیار کیا ہے اور ان کی دوستی کو اہل سنت کی علامات سے فرمایا ہے۔ بغیر اس امر کے کہ کسی قسم کا وقت ملحوظ ہو اور ہو بھی کیونکر جب کہ کتب احتاف اس مضمون سے بھری ہوئی ہیں کہ ان کی فضیلت ان کی خلافت کی ترتیب پر ہے۔

الغرض شیخین کی فضیلت یقینی ہے اور حضرت عثمان کی فضیلت اس سے کمتر ہے لیکن احوط یہی ہے کہ حضرت عثمان کی فضیلت کے منکر بلکہ شیخین کی فضیلت کے منکر کو بھی کفر کا حکم نہ کریں اور مبتدع اور ضال جانیں۔ کیونکہ اس کی تکفیر میں علماء کا اختلاف ہے اور اس اجماع کے قطعی ہونے میں بہت قیل وقال ہے ایسا منکر یزید بد بخت کا ساتھی اور بھائی ہے کہ اسی احتیاط کے باعث علماء نے اس کے لعن کرنے میں وقت کیا ہے۔ وہ رنج جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلفائے راشدین کو تکلیف پہنچانے سے پہنچا ہے۔ وہ بعینہ اسی ایذا کی طرح ہے جو امامین حنین کریمین کو (یزید کی طرف سے) تکلیف پہنچانے کی جہت سے پہنچی ہے علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات۔

قال علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ اللہ فی اصحابی لا تتخذوہم

غرضاً من بعدی فمن احبهم فحببی احبهم و من ابغضهم فببغضی ابغضهم ومن اذا هم فقد اذانی ومن اذنی فقد اذی اللہ ورسولہ فیوشک ان یاخذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا میرے اصحاب کے بارے میں اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور ان کو میرے بعد نشانہ نہ بناؤ جس نے ان کو دوست رکھا اس نے گویا میری محبت کے باعث ان کو دوست رکھا اور جس نے ان سے بغض کیا اس نے گویا مجھ سے ہی بغض رکھنے کے باعث ان سے بغض رکھا اور جس نے ان کو ایذا دی اس نے گویا مجھے ایذا دی اور جس نے مجھ کو ایذا دی اس نے اللہ تعالیٰ کو ایذا دی اور جس نے اللہ اور رسول کو ایذا دی تو وہ اس کی پکڑ خود فرمائے گا۔

اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ان الذین یؤخون للہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ (الاحزاب: ۵۷) وہ لوگ جو اللہ اور اس کے رسول کو ایذا دیتے ہیں ان پر دنیا اور آخرت میں اللہ تعالیٰ کی لعنت ہے۔

اور جو کچھ مولانا سعد الدین نقازانی نے شرح عقائد نسفی میں اس فضیلت کے حق میں انصاف سمجھا ہے۔ وہ انصاف سے دور ہے اور وہ تردید جو انہوں نے کی ہے وہ سراسر لاف حاصل ہے کیونکہ علماء کے نزدیک یہ بات مقرر ہے کہ اس جگہ فضیلت سے وہ مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک بکثرت ثواب کے اعتبار سے ہے نہ کہ وہ فضیلت جو فضائل اور مناقب کے بکثرت ظاہر ہونے کے اعتبار سے ہے۔ کیونکہ ایسی فضیلت عقل مندوں کے نزدیک کچھ اعتبار نہیں رکھتی۔ کیونکہ سلف صحابہ و تابعین نے جس قدر فضائل و مناقب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت نقل کیے ہیں اور کسی صحابی کی نسبت منقول نہیں ہیں، حتیٰ کہ امام احمد رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ ما جاء لاحد من

الصحابۃ من الفضائل ما جاء لعلى رضى الله تعالى عنه (اور جو فضائل حضرت علی کے بارے میں آئے ہیں وہ کسی اور صحابی کی نسبت نہیں آئے) اور باوجود اس امر کے امام مذکور نے خلفائے ثلاثہ کی افضلیت کا حکم کیا ہے۔ پس معلوم ہوا کہ افضلیت کی وجہ ان فضائل و مناقب کے سوا کچھ اور ہے اور اس افضلیت پر اطلاع پانا دولت وحی کے مشاہدہ کرنے والوں کو میسر ہے جنہوں نے صریح طور پر قرآن سے معلوم کی ہے اور وہ صحابہ پیغمبر علیہم السلام و الصلوٰۃ والسلام ہیں۔

سو جو کچھ شارح عقائد نسفی نے کہا ہے کہ اگر مراد افضلیت سے کثرت ثواب ہے، تو پھر توقف کی جہت ماقط ہے۔ کیونکہ توقف کی اسی وقت گنجائش ہوتی ہے جب کہ اس افضلیت کو صاحب شریعت کی طرف سے صریح طور پر یا دلالت کے طور پر معلوم نہ کیا ہو اور جب معلوم ہو چکی ہو تو پھر کیوں توقف کریں اور جو شخص سب کو برابر جانے اور ایک کو دوسرے پر فضیلت دینا فضول سمجھے۔ وہ بوالفضول اور احمق ہے وہ کیسا عجب بوالفضول ہے جو اہل حق کے اجماع کو فضول جانتا ہے۔ شاید فضل کا لفظ اس کو اس فضولی کی طرف لے گیا ہے اور یہ جو صاحب "فتوحات مکیہ" نے کہا ہے کہ ان کی خلافت کی ترتیب کا سبب ان کی عمروں کی مدت ہے فضیلت میں مساوات پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ خلافت الگ امر ہے اور افضلیت کی بحث علیحدہ شئی ہے۔ اور اگر مان بھی لیں تو یہ بات اور اس قسم کی اور باتیں ان کے شطیحات کی قسم سے ہیں، جو تمسک کے لائق نہیں ہیں کہ ان کے اکثر کشفیہ معارف جو اہل سنت کے علوم سے جدا واقع ہوئے ہیں، صواب اور بہتری سے دور ہیں۔ ایسی باتوں کی وہی شخص متابعت کرتا ہے جس کا دل بیمار ہے یا مقلد محض ہے۔

(مکتوبات امام ربانی، جلد ۱، حصہ چہارم، صفحہ ۱۲۹ تا ۱۳۱، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ کانسو روز کوئٹہ)

۱۔ حضور امام ربانی مجدد الہ ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عبارت مبارکہ سے اجماع کے منعقد ہونے کے بعد اسے تسلیم کرنے والے پر انکار کی صورت میں حکم تفصیل و تفسیق وارد ہوا۔

۲۔ اور توقف کرنے والے حضرات اشعریہ کا خود ماتریدی ہونے کے ناطے دلائل سے رد فرمایا جیسا کہ مکتوبات شریف کے دیگر مقامات میں تہید ابو شکور مالمی اور علامہ تورپشتی ایسے حنفی ماتریدی حضرات اللہ س کی کتب سے مسئلہ کامل فرماتے ہیں اور ان حضرات علیہم الرحمہ کی تائید میں کلمات توشیح بھی فرماتے ہیں۔

۳۔ کشفی اعتبارات سے افضلیت مولیٰ علی بر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما ماننے والوں کو غلطی لگنے کی وجہ بیان فرمائی۔

۴۔ اس مسئلہ کو قطعی فرمایا اور تہیدات میں ذکر ہو چکا کہ ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے بھی اسے قطعی ذکر فرمایا۔

دونوں عبارتوں کا مفہوم ہے کہ یہ مسئلہ ضروریات دین سے نہیں کہ جس کا منکر کافر ہو بلکہ ضروریات عقائد اہل سنت سے ہے جس کا منکر گمراہ و بدعتی ہے وہ بھی اجماع کو تسلیم کرنے کی صورت میں اور حنفی ماتریدی اس اجماع کو ضرور تسلیم کرنے والا ہوتا ہے۔ اس اجماع کو قطعی کہنا اجماع سکوتی کی طرح ہے کہ اس کے منکر کو کافر نہیں کہتے اگرچہ یہ ادلہ قطعیہ سے ہو۔

(۱) نور الانوار، بحث الاجماع ص ۲۲۳، مطبوعہ رشیدیہ سرگئی روڈ کوئٹہ

(۲) فتح الغفار علی المنار ص ۵۱، مطبوعہ مکتبہ اسلامیہ میزان مارکیٹ کوئٹہ

سو قطعیت کا مصداق واضح ہو گیا اور عبارت بے غبار ہو گئی۔

افضلیت حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر جب اجماع منعقد ہو گیا تو اس نے اس امر کو واضح کر دیا کہ فضائل دلائل کی اہمیت اب افضلیت میں ہو گئی ہے۔

۱۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحابیت قطعی ہے۔

۲۔ آپ "ثانی الاذنین" کے اطلاق کے باعث ہر مقام میں اس درجہ کے لائق ہیں۔ جیسا کہ سورہ توبہ کی اس آیہ کریمہ کے تحت امام رازی علیہ الرحمہ نے بیان فرمایا۔

۳۔ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت پر اجماع و اتفاق کرنے والے حضرات کی بعد والے حضرات کی بہ نسبت تعداد زیادہ ہے، جو باعث شرف فضل ہے۔

اجماع کے علاوہ من حیث الدلائل اجتماع کا ورود بھی شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ کے نزدیک مفید قطعیت ہے چنانچہ آپ علیہ الرحمہ رقمطراز ہیں:

وفضلیت حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ قطعیت است و آنچه بعضے نوشته اند چنانچہ امام رازی و آمدی و غیر ہما من علماء الکلام نیز صحیح و درست است تفصیلش آنکہ نظر بہر یکی از ادلہ تفصیل ظنی است زیرا کہ خبر احاد مفید ظن است و آنچه در کلام اللہ تعالیٰ کہ متواتر است واقع شد مثل لا یا ائیل اولو الفضل منکم و سیجنہا الاتقی الذی وغیر ذلک محتمل التاویل است فلا یفید القطع اما چون مجموع ادلہ را من المجموع ملاحظہ کردہ شود مفید قطع میگردد و بسا است

کہ ہر دلیل مفید ظن گروہ و مجموع دلائل مفید قطع
میگردد کہا فی الخبر المتواتر فان الاحاد لا یفید الا الظن و
مجموعها اذا بلغت حد التواتر یفید القطع کذا ہذا

یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت قطعی ہے اور وہ جو بعض
حضرات مثلاً امام رازی آمدی اور ان دونوں کے علاوہ علماء کلام نے لکھا ہے وہ بھی
صحیح و درست ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ اولہ تفصیلہ میں سے ہر ایک کی طرف نظر کی
جائے تو یہ ظنی ہیں کیونکہ اخبار احاد مفید ظن ہوتی ہیں اور وہ جو قرآن مجید میں حضرت ابو بکر
صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی فضیلت میں متواتر واقع ہوا مثلاً لا یتلوا ولو الفضل
منکم اور وسیع جنہما الا اتقی الذی اور اس کے علاوہ آیات بینات وہ محتمل
التاویل ہیں۔ قطعیت کا فائدہ نہیں دیتا البتہ اولہ کا مجموعہ من حیث المجموع لحاظ کیا
جائے تو قطعیت کا فائدہ دیتا ہے اور یہ ثابت ہے کہ ہر وہ دلیل جو مفید ظن ہو پھر جب
دلائل مفید کا مجموعہ ہو تو قطعی ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ خبر متواتر میں کیونکہ اخبار احاد ظن کا ہی
فائدہ دیتی ہیں اور ان کا مجموعہ جب حد تواتر کو پہنچ جائے تو قطعیت کا فائدہ دیتا ہے اسی
طرح یہ قطعیت کا فائدہ دیتا ہے۔

(فتاویٰ عربی، ج ۱ ص ۱۰۰ مطبوعہ حسن پبلشرز محلہ جکی قصہ خوانی پشاور)

علامہ عبدالعزیز پرہاروی علیہ الرحمہ نے شرح عقائد کی عبارت "والجمع بین
قولہم لایکفر احد من اهل القبلة وقولہم یکفر من قال بخلق
القران أو استحالة الرؤیة أو سب الشیخین أولعنہما وأمثال
ذلك مشکل" کے تحت رقمطراز ہیں:

یعنی متکلمین کے قول "اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کی جائے گی" اور متکلمین
کے قول "جس نے قرآن کے مخلوق ہونے یا جنت میں دیدار الہی کے محال ہونے یا
حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی گستاخی کی یا ان پر لعنت کی
یا اس جیسے دیگر امور مثلاً حوض کوثر، پل صراط اور میزان کا انکار کیا وہ کافر ہے۔" کے
درمیان تطبیق دینا مشکل ہے۔ (علامہ پرہاروی علیہ الرحمہ اس اشکال کے بارے
فرماتے ہیں) اس اشکال کو چند طریقوں سے اٹھایا جاسکتا ہے:

۱۔ اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنا امام اہل سنت شیخ ابوالحسن اشعری علیہ الرحمہ اور آپ کے
پیروکار متکلمین کا مذہب ہے اور یہی "منتقی" میں امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ سے
مروی ہے۔ اور تکفیر کرنا فقہاء کا مذہب ہے لہذا دونوں تفسیروں کے قائل کے
عدم اتحاد کی وجہ سے اشکال نہ رہا۔

۲۔ اولہ قطعیت کتاب و سنت اور اجماع سلف صالحین اس پر دلالت کرتے ہیں کہ
قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور دیدار الہی واقع ہوگا اور شیخین کا شرف عظیم ثابت
ہے پھر جس نے اس جیسی قطعیات کا انکار کیا تو اس کی اہل قبلہ سے ہونے کی
تصدیق نہیں کی جائے گی۔ (یعنی وہ اہل قبلہ سے ہے ہی نہیں)

۳۔ یہاں تکفیر، تہدید اور تغلیظ کے پیش نظر ہے جو اپنے ظاہر پر محمول نہیں ہے۔ (اور
عدم تکفیر، عدم تہدید و تغلیظ کی وجہ سے ہے)

(انبر اس شرح شرح العقائد ص ۵۷ مطبوعہ مؤسسۃ الشرف لاہور)

اس عبارت میں رفع اشکال کی پہلی وجہ کفر فقیہی اور کفر کلامی کے درمیان فرق کو واضح
کر رہی اور یہی وجہ امام فخر الدین رازی علیہ الرحمہ نے بھی لکھی اور میرید شریف جرجانی

نے بھی لکھی اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے شرح فقہ اکبر میں اس کو یوں بیان فرمایا:

واختار الرازی أن لا يكفر أحد من أهل القبلة وقد أجيب عن الإشكال بأن عدم التكفير مذهب المتكلمين والتكفير مذهب الفقهاء فلا يتحد القائل بالنقيضين فلا محذور ولو سلم فيجوز أن يكون الثاني للتغليظ في رد ما ذهب إليه المخالفون والأول لإحترام شأن أهل القبلة فإنهم في الجملة معنوا موافقون.

یعنی امام رازی علیہ الرحمہ نے اہل قبلہ میں سے کسی ایک کو بھی کافر نہ قرار دینے کو اختیار فرمایا اور تحقیق اشکال کا جواب یہ دیا گیا کہ تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مذہب ہے اور تکفیر کرنا فقہاء کا مذہب ہے لہذا قائل دو قسموں کے ساتھ متحد نہ ہوا تو کوئی مضائقہ نہ پایا گیا اور اگر تسلیم کر لیا جائے۔

تو جائز ہے کہ تکفیر کا قول مخالفین کے مذہب کو رد کرنے میں تغلیظ اور سختی کی بنا پر ہوتا ہے اور عدم تکفیر کا قول اہل قبلہ کی احترام شان کے پیش نظر ہوتا ہے کیونکہ وہ جملہ امور میں ہمارے ساتھ موافقت کرنے والے ہیں۔

(شرح فقہ اکبر ج ۲، ۵۸، مطبوعہ محمودیہ سرکی روڈ کوئٹہ)

اس عبارت سے کچھ پہلے ملا علی قاری علیہ الرحمہ مذکورہ اشکال کا حل یوں پیش فرماتے ہیں:

وجه الإشكال عدم المطابقة بين المسائل الفرعية والدلائل الأصولية التي من جملتها اتفاق المتكلمين على عدم تكفير أهل القبلة المحمدية و يدفع الإشكال بأن نقل كتب

الفتاوى مع جهالة قائله و عدم إظهار دلائله ليس بحجة من ناقله. اذ مدار الاعتقاد في المسائل الدينية على الأدلة القطعية على أن في تكفير المسلم قد يترتب مفاسد جليلة وخفية فلا يفيد قول بعضهم إنما ذكره بناء على الأمور التهديد والتغليظ.

یعنی وجہ اشکال مسائل فرعیہ اور ان دلائل اصولیہ کے درمیان عدم مطابقت ہے جن میں سے ایک یہ ہے کہ متکلمین کا اہل قبلہ محمدیہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کی تکفیر نہ کرنے پر اتفاق ہے اور اشکال کو اس طرح دور کیا جاسکتا ہے کہ کتب فتاویٰ (جو مسائل فرعیہ پر لکھی گئی ہیں) سے مسئلہ کو اس کے قائل کی جہالت اور دلائل کو ظاہر نہ کرنے کے ساتھ نقل کرنا یہ مسئلہ نقل کرنے والے کی طرف سے حجت نہ ہوگی کیونکہ مسائل دینیہ میں اعتقاد کا مدار ادلہ قطعیہ پر ہے۔ کیونکہ مسلمان کی تکفیر کبھی مفاسد جلیہ اور خفیہ پر مرتب ہوتی ہے سو بعض حضرات نے یہ جو قول پیش کیا ہے کہ "مسلمان کی تکفیر، تہدید و تغلیظ امور پر ہے" کوئی فائدہ نہیں دیتا۔ (شرح فقہ اکبر ج ۲، ۵۷، مطبوعہ محمودیہ سرکی روڈ کوئٹہ)

اس سے کچھ آگے ملا علی بن سلطان قاری علیہ الرحمہ فیصلہ کن عبارت ذکر فرماتے ہیں:

ثم اعلم أن المراد بأهل القبلة الذين اتفقوا على ما هو من ضروريات الدين كحدوث العالم وحشر الأجساد وعلم الله بالکليات و الجزئيات وما أشبه ذلك من المسائل فمن واطب طول عمره على الطاعات و العبادات مع اعتقاد قدم العالم أو نفى الشر أو نفى علمه سبحانه بالجزئيات لا يكون من أهل القبلة وأن المراد بعدم تكفير أحد من أهل القبلة عند أهل السنة أنه

لا یکفر مالم یوجد شئی من أمارات الکفر وعلاماته، ولم یصد عنه شئی من موجباته فإذا عرفت ذلك فاعلم أن اهل القبلة المتفقون علی ما ذکرنا من أصول العقيدة اختلفوا فی أصول آخر کمسئلة الصفات وخلق الأعمال وعموم الإرادة وقدم الکلام وجواز الروية ونحو ذلك مما لا نزاع فی أن الحق فیها واحد واختلفوا أيضا هل یکفر المخالف للحق بذلك الإعتقاد والقول به علی وجه الإعتقاد أم لا؛ فذهب الأشعری وأکثر أصحابه إلی أنه لیس بکافر وبه یشعر ما قاله الشافعی رحمه الله تعالى لا أورد شهادة أهل الاھواء إلا الخطابیة لإستحلالهم الکذب وفي المنتقی عن أبي حنیفة رحمه الله تعالى لم نکفر أحدا من أهل القبلة وعلیه اکثر الفقهاء ومن أصحابنا من قال بکفر المخالفین

پھر تو جان لے کہ "اہل قبلہ" سے مراد وہ لوگ ہیں جنہوں نے ضروریات دین پر اتفاق کیا۔ جیسا کہ حدوث عالم حشر اجماد اور اللہ تعالیٰ کو کلیات و جزئیات کا علم اور جو اس کے مشابہ مسائل ہیں۔ پھر جس نے اپنی ساری طامات و عبادات پر مواظبت رکھی لیکن ساتھ ساتھ عالم کے قدیم ہونے، شرکی نفی اور اللہ تعالیٰ کے لیے جزئیات کے علم کی نفی کرتا رہا تو وہ اہل قبلہ سے نہیں ہے اور اہل سنت و جماعت کے نزدیک اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب یہ ہے کہ کسی شخص کی اس وقت تک تکفیر نہیں کی جائے گی جب تک امارات کفر اور اس کی علامات میں سے کوئی چیز نہ پائی جائے۔ اور نہ ہی مقتضائے کفر سے کوئی شئی صادر ہو۔ پھر جب تو نے یہ پہچان لیا تو اب جان لے کہ جن

اصول عقیدہ کو ہم نے ذکر کیا اہل قبلہ نے اس پر اتفاق کیا ہے اور اختلاف فروغ عقیدہ کے مسائل میں ہے۔ جیسا کہ صفات باری تعالیٰ، خلق اعمال، عموم ارادہ، جواز رویت باری تعالیٰ اور اس جیسے دیگر وہ مسائل کہ جس میں اس بارے قلعانزع نہیں کہ حق اس میں ایک ہی مذہب میں ہوگا۔ پھر اس میں بھی اختلاف کیا گیا ہے کہ کیا حق کی مخالفت کرنے والے کو اس اعتقاد کی وجہ سے کافر قرار دیا جائے گا اور اس بارے قول علی وجہ الاعتماد ہے یا نہیں؟ امام ابو الحسن اشعری علیہ الرحمہ اور آپ کے اکثر اصحاب اس طرف گئے ہیں کہ وہ کافر نہیں ہے اور اسی قول کی طرف امام شافعی کافر مانا اشارہ دیتا ہے جو آپ نے فرمایا "میں اہل حواء کی گواہی کو رد نہیں کرتا مگر فرقہ خطابہ کہ وہ جھوٹ کو مباح سمجھتے ہیں۔" اور منتقی میں امام اعظم ابو حنیفہ علیہ الرحمہ سے بھی ایسی روایت ہے کہ "ہم اہل قبلہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کرتے اور اس پر اکثر فقہاء کرام اور ہمارے اصحاب میں سے بعض نے مخالفین کے کفر کا قول کیا۔"

(شرح فقہ اکبر ص ۲۵۸، مطبوعہ محمودیہ سرکی روڈ کوئٹہ)

اس مفہوم پر مشتمل عبارت شرح مقاصد میں علامہ تھانزانی علیہ الرحمہ نے اور شرح موافق کے حاشیہ علامہ سیالکوٹی علیہ الرحمہ نے بھی نقل کی ہے اور ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے ضروریات دین کے منکر کو قطعی کافر قرار دینے کے بعد چند اصول عقیدہ اور فروغ عقیدہ کے حوالے سے کلام شرح مقاصد سے نقل فرمایا ہے۔

چنانچہ علامہ ابن عابدین ثامی علیہ الرحمہ در مختار کی عبارت (و مبتدع) ائی صاحب بدعة وہی إعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهة وكل من كان من قبلتنا (لا یکفر بہا)

حق الخوارج الذین یستحلون دماءنا وأموالنا وسب أصحاب الرسول، وینکرون صفاته تعالیٰ وجواز رؤیتہ لکونہ عن تاویل وشبهة بدلیل قبول شهادتہم، إلا الخطابية و منامن کفرہم (وان) أنکر بعض ما علم من الدین ضرورة (کفر بہا) کقولہ إن الله تعالیٰ جسم کلاً جسام و إنکارہ صحبة الصدیق (فلا یصح الإقتداء بہ أصلاً) فلیحفظ۔

اور بدعتی کے پیچھے نماز مکروہ ہے اور بدعت کہتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے جو پہنچایا گیا ہے اس کے خلاف کا اعتقاد رکھنا، ہٹ دھرمی اور عناد کی وجہ سے نہیں بلکہ شبہ کی وجہ سے (البتہ اگر ایسے ادلہ قطعیہ جن میں اصلاً شبہ نہیں ہوتا ان کو عناد پرستی کی وجہ سے نہ مانے جیسا کہ حشر کا انکار یا حدوث عالم یا ایسے دیگر عقائد تو وہ پاک کافر ہے اور اگر اسے کوئی شبہ لاحق ہوتا ہے اگرچہ وہ شبہ فاسدی بیوں نہ ہو جیسا کہ رویت باری تعالیٰ کا منکر کا کہنا کہ اللہ تعالیٰ کو اس کی جلالت و عظمت کی وجہ سے نہیں دیکھا جاسکتا تو وہ کافر نہ ہوگا۔ ۱۲ شامی)

اور ہر وہ جو ہمارے قبلہ سے ہے اس کی تکفیر نہیں کی جائے گی حتیٰ کہ ان خوارج کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا جو ہمارے خونوں اور مالوں کو حلال سمجھتے ہیں اور وہ جو (شیخین کے علاوہ ۱۲ شامی) حضور علیہ الصلاۃ والسلام کے صحابہ کی گستاخی کریں اور صفات باری تعالیٰ اور رویت باری تعالیٰ کے جواز کا انکار کریں کیونکہ یہ عقیدہ تاویل اور شبہ کی وجہ سے ہے۔ (ان کا کافر نہ ہونا) اس دلیل سے ہے کہ ان کی گواہی مقبول ہے مگر فرقہ خطابیہ کی اور ہم میں سے بعض نے ان کی تکفیر کی اور اگر اس نے ضروریات دین کے

معلومات میں سے بعض کا انکار کیا تو اس وجہ سے کافر ہو جائے گا جیسا کہ کہنا "اللہ تعالیٰ دیگر اجسام کی طرح ایک جسم ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی صحابیت کا انکار کرنا لہذا اس عقیدہ کو رکھنے والے کی اقتداء اصلاً جائز نہیں اس عمدہ بحث کو محفوظ کر لے۔" اس کے تحت علامہ سید ابن عابدین شامی علیہ الرحمہ "فتاویٰ شامی" میں رقمطراز ہیں: قول (لکونہ عن تاویل..... الخ) علة لقوله "لا یکفر بہا" قال المحقق ابن الہمام فی أواخر التحریر: وجہل المبتدع کالمعتزلة مانعی ثبوت الصفات زائدة و عذاب القبر والشافعة و خروج مرتکب الكبيرة و الرؤية لا یصلح عنداً لوضوح الأدلہ من الكتاب و السنة الصحيحة لكن لا یکفر إذ تمسکہ بالقران أو الحدیث أو العقل وللنہی عن تکفیر أهل القبلة والإجماع علی قبول شهادتہم ولا شهادة لکافر علی مسلم وعدمہ فی الخطابية لیس لکفرہم أی: بل لقدینہم شهادة الزور لمن کان علی رايہم أو حلف انه صحیح، وأورد أن استباحة المعصية کفر، أحبیب إذا کان عن مکابرة وعدم دلیل بخلاف ماعن دلیل شرعی والمبتدع مخطئ فی تمسکہ لا مکابر والله اعلم برائر عبادہ ۱۵۔

یعنی ماتن صاحب درختار کا قول "انکار تاویل کی وجہ سے ہے" یہ ماتن علیہ الرحمہ کے قول "کافر نہ ہونے کی علت ہے"۔

محقق علامہ ابن ہمام علیہ الرحمہ نے "التحریر" کے آخر میں فرمایا: یعنی بدعتی جاہل ہے جیسا کہ معتزلہ صفات باری تعالیٰ کے ثبوت کو ایک زائد امر،

ماننے کی وجہ سے مانع ہیں اور عذاب قبر، شفاعت، مرتکب کبیرہ کا اسلام سے نکلنا اور دیدار الہی کا انکار کرنے والے ہیں جو کتاب اللہ اور سنت صحیحہ ایسے واضح آدہ کی وجہ سے عذر کی صلاحیت نہیں رکھتے لیکن ان کو کافر قرار نہیں دیا جائے گا کیونکہ ان کی دلیل قرآن، حدیث یا عقل سے ہے اور ہم کو اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا گیا ہے اور اس بات پر اجماع ہے کہ ان کی گواہی قبول ہے اور یہ بات یقینی ہے کہ مسلمان کے خلاف کافر کی گواہی مقبول نہیں اور فرقہ خطابیہ کی گواہی قبول نہ کرنا ان کے کفر کی وجہ سے نہیں بلکہ ان کی رائے کے مطابق جھوٹی گواہی کو انہوں نے اپنے موقف کا حصہ بنایا ہے یا وہ خود کو سچا سمجھتے ہوئے قسم کھاتا ہے۔ اس پر یہ اعتراض وارد ہوتا ہے کہ معصیت کو مباح سمجھنا کفر ہے (تو پھر کیسے خطابیہ فرقہ اہل قبلہ میں سے رہا؟) اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ معصیت کو مباح سمجھنے سے کفر اس وقت لازم آتا ہے جب وہ ہٹ دھرمی اور بغیر دلیل کے ایسا کرے۔ بخلاف اس کے جو دلیل شرعی سے ہو اور بدعتی اپنی دلیل اختیار کرنے میں خطا ور ہو سکتا ہے مگر اور ہٹ دھرم نہیں، اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے رازوں کو خوب جانتا ہے۔“

(رد المحتار علی الدر المختار، کتاب الصلاۃ، مطلب البدۃ، ختمہ، اقام، ج ۲، ص ۳۵۷، ۳۵۸)

(مطبوعہ مکتبہ حقانیہ محلہ جنگی پشاور)

علامہ شامی علیہ الرحمہ کے بیان میں یہ بات واضح ہو گئی کہ ضروریات دین کے منکر کے علاوہ فروعی مسائل میں اختلاف کرنے والا کو اس وقت تک کافر نہیں کہہ سکتے جب تک وہ دلیل سے بات کرتا ہے مگر گوئی وہ دلیل خواہ کتاب اللہ و سنت رسول سے ہو یا عقل سے ہو اس کا لحاظ ہوگا۔ پھر جب دلیل میں ان کا مکار و معاند ہونا معلوم ہو جائے

تو حکم شرعی نوعیت مسئلہ کے مطابق وارد کیا جائے گا۔ اس کی مزید توضیح شرح مواقف میں علامہ میر سید شریف جرجانی علیہ الرحمہ کی عبارت کرتی ہے۔

”إن الشيخ أبا الحسن قال في أوائل كتاب مقالات الاسلاميين اختلف المسلمون بعد نبينهم عليه السلام في اشياء ضلل بعضهم بعضاً و تبرأ بعضهم عن بعض فصاروا فرقا متباينين إلا أن الإسلام يجمعهم ويعمهم فهذا مذهبه وعليه أكثر أصحابنا۔“

یعنی شیخ ابوالحسن علیہ الرحمہ نے ”کتاب مقالات الاسلامیین“ کے آغاز میں فرمایا ”مسلمانوں نے اپنے نبی علیہ السلام کے بعد کئی چیزوں میں اختلاف کیا ان میں سے بعض نے بعض کو (اپنی فہم کے مطابق) گمراہ قرار دیا اور بعض نے بعض سے برأت کا اظہار کیا سو وہ آپس میں جدا جدا ہو کر فرقوں میں بٹ گئے مگر یہ کہ اسلام ان کو جمع کر دے گا اور ان سب کو اسلام شامل ہے، یہ مذہب آپ کا ہے اور اس پر ہمارے اکثر اصحاب ہیں۔“

(شرح مواقف، ج ۲، حصہ نمبر ۸، ص ۳۷۰، مطبوعہ النوریۃ الرضویۃ پبلشنگ کمپنی لاہور)

اسی بنا پر امام فخر الدین رازی علیہ الرحمہ تفسیر کبیر میں رقمطراز ہیں:

اعلم یا أخی أن الكل لا يحاولون إلا التقديس و التعظيم و سمعت الشيخ الإمام الوالد ضياء الدين عمر ابن حسين رحمة الله تعالى قال: سمعت الشيخ أبا القاسم سليمان بن ناصر الأنصاري يقول: نظر أهل السنة على تعظيم الله في جانب القدرة و نفاذ المشية و نظر المعتزلة على تعظيم الله في جانب العدل و البراءة

عن فعل مالا يلبي فياذا تأملت علمت أن أحدا لم يصف الله إلا بالتعظيم والإجلال والتقديس والتزويه ولكن منهم من أخطأ ومنهم من أصاب ورجاء الكل متعلق بهذه الكلمة وهي قوله "وربك الغني ذو الرحمة"

"اے بھائی تو جان کہ سب (تمام کلمہ پڑھنے والے) اللہ رب العزت کی تقدیس و تعظیم کا ہی ارادہ رکھتے ہیں۔ اور میں نے اپنے والد گرامی شیخ امام ضیاء الدین عمر ابن حسین علیہ الرحمہ سے سنا انہوں نے فرمایا میں نے شیخ ابوالقاسم سلیمان ابن ناصر انصاری علیہ الرحمہ کو فرماتے ہوئے سنا کہ: "اہل سنت و جماعت کی نظر، اللہ رب العزت کی جانب قدرت اور نفاذِ مشیت میں تعظیم پر ہے اور معتزلہ کی نظر اللہ کی تعظیم پر جانبِ عدل اور اللہ تعالیٰ کے لیے نامناسب فعل سے براءت ملے ہے پھر جب تو تامل اور غور و فکر کرے گا تو جان لے گا کہ ان میں سے کوئی بھی اللہ تعالیٰ کو تعظیم و اجلال اور تقدیس و تنزیہ کے علاوہ کسی وصف کے ساتھ موصوف نہیں کرتے لیکن ان میں سے بعض نے خطا کی اور بعض نے درست راہ کو پایا اور کل کی امید اسی کلمہ کے ساتھ وابستہ ہے اور وہ اللہ رب العزت کا فرمان ہے وربك الغني ذو الرحمة" اور تیرا بے نیاز رب بڑی رحمت والا ہے۔"

(تفسیر کبیر ج ۵ ص ۱۵۵ تحت سورة الانعام آیہ نمبر ۱۳۳ مطبوعہ مکتبہ علوم اسلامیہ اردو بازار لاہور)

الزام و لزوم کا مسئلہ

سو یہاں تک خلاصہ مسئلہ یہ واضح ہوا کہ اگر تو وقت بشرطِ شنی کے درجہ میں فیصلہ بن کر لازم ہو تو وہ درست نہیں اور اگر بلا بشرطِ شنی کے درجہ میں عمومی اعتبار سے ہو تو شیخ

شہاب الدین علیہ الرحمہ اور ایسے دیگر احباب کے کلام کو اس شق پر محمول کرتے ہوئے درست قرار دیں گے جس کا آسان مطلب یہ ہے کہ وہ ایسی بحث میں داخل ہونے کی ابتداء ہی نہ کرے اور اگر داخل ہو تو علماء ماترید یہ کا موقف عدمِ وقت میں واضح ہے۔

اب پیر سید عبدالقادر شاہ صاحب گیلانی حفظہ اللہ تعالیٰ کی عبارت کا مفہوم یہ سمجھ آیا کہ اگر کوئی مطلقاً بلا بشرطِ شنی کے درجہ پر سکوت و توقف کرے تو کوئی مضائقہ ہے نہ حرج لیکن فیصلے کرنے کی صورت میں ماتریدی ہونے کے اعتبار سے افضلیت سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ واضح کرنا ہوگی اور وہ قبلہ شاہ صاحب نے "زبدۃ التحقیق" کے صفحہ نمبر ۳۲ پر واضح لفظوں میں ارشاد فرمادیا کہ "چونکہ ہم لوگ بھی افضلیت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا عقیدہ رکھتے ہیں لہذا چشم مارو شن دل ماشاد۔" جیسا کہ سائل نے سوال نامہ میں بھی اس کی طرف وضاحت کی ہے۔

پھر صفحہ نمبر ۳۵۶ پر رقمطراز ہیں:

"(ان کی اعلیٰ ترین مثال حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ملتی تھی) اس جملے سے انہوں نے جمہور علمائے اہل سنت کی طرف اشارہ فرمایا ہے مگر یہ ان کا حسن عقیدت ہے جیسا کہ میں بھی یہی رائے رکھتا ہوں۔"

اور یہ مخفی نہ رہے کہ قبلہ شاہ صاحب کا اس مسئلہ میں تحقیق پیش کرنا متشدد دین کی شدت کو رفع کرنا محسوس ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے تمہید نمبر ۱۲ میں اشارہ دیا۔ جس کی واضح دلیل اس کتاب کے لکھنے پر غیر ذمہ دارانہ طریقے سے ان پر کفر کا فتویٰ لکھنا ہے۔ بندہ ناچیز کے سامنے جو حق سمجھا گیا اسے پیش کر دیا۔ قبلہ شاہ صاحب حفظہ اللہ تعالیٰ نے جو تحقیق فرمائی ہم نے اس میں اپنی بساط کے مطابق جو مفہوم ہوا اس کے مطابق وضاحت کر

دی۔ لیکن شاہ صاحب پر حکم تکفیر وارد کرنے والے مفتی محمود حسین شائق ہاشمی نقشبندی مجددی صاحب نے اس مسئلہ میں ناصواب راہ اختیار کی ہے، نہ تو لزوم کفر بیان کیا اور نہ التزام کفر پر کوئی صراحت پیش کی، کاش اس بارے میں مفتی مجددی صاحب حضور مجدد الف ثانی علیہ الرحمہ کا موقف و دلیل ہی دیکھ لیتے۔

اب ان مفتی صاحب کے بارے میں حکم شرعی یہ ہے کہ اگر یہ صرف ادارے کے مہتمم ہونے کے نامے مفتی کہلاتے ہیں تو براہ مہربانی اپنے دارالافتاء کی ذمہ داری سے خود کو دستبردار کریں اور کسی اہل شخصیت کو اس منصب پر رونق افروز کریں۔ اور اگر واقعہ آپ نے کسی مشاق اتاذ سے تخصص فی الفقہ کے اصول و قواعد میں مشق فرمائی ہے اور انہوں نے آپ کو اجازت بھی مرحمت فرمائی ہے تو پھر یا تو سید عبدالقادر شاہ صاحب گیلانی کے لزوم کفر و التزام کفر پر صراحت سے دلائل و مواد پیش کریں یا اپنے اس غلطی پر مبنی تکفیری فتویٰ سے رجوع کریں۔ اگر آپ اس بارے میں سکوت کریں یا ماکابرہ و عناد سے کفر ثابت کرنے کی کوشش کریں تو یقیناً کسی مسلمان کو کافر قرار دینے والا خود کافر ہو جاتا ہے۔ اور یہ بھی مخفی نہ رہے کہ یہاں قطعی و کلامی کفر تو درکنار ظنی و فتہی کفر کا وجود بھی نہیں ہے۔ وجود تو تب ہوتا ہے اگر اس کا کوئی ایک صریح احتمال بھی پایا جاتا۔ مذکور مفتی صاحب نے تو شاہ صاحب پر بلا وجہ شرعی حکم تکفیر عائد فرما دیا ہے۔ ذرا اکابر کی وضاحت ملاحظہ فرمائیے کہ وہ کس طرح حکم تکفیر میں احتیاط برتتے تھے۔

چنانچہ حضرت علامہ بحر العلوم عبدالحی محمد ابن نظام الدین محمد سہالوی انصاری لکھنوی علیہ الرحمہ "فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت" میں رقمطراز ہیں:

(مسألة: إنكار حكم الإجماع القطعي) وهو المنقول متواتراً

من غير استقرار خلاف سابق عليه (كفر عند أكثر الحنفية وطائفة) ممن عداهم لأنه إنكار لما ثبت قطعاً أنه حكم الله تعالى (خلافاً لطائفة) قالوا: حجيتهم وإن كان قطعياً لكنها نظرية، فدخل في حيز الإشكال من حيز الظهور كالبسلة (ومن ههنا) أي من أجل أن إنكار حكمه ليس كفراً (لم تكفر الروافض) مع كونهم منكرين لخلافة خليفة رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه و سلم حقاً، وقد انعقد عليه الإجماع من غير ارتياب، وهذا بظاهرة يدل على أن عدم تكفيرهم مخصوص بمن لا يرى إنكار حكم الإجماع كفراً. وأما عند من يرى إنكاراً كفراً فهم كالفرون، وليس الأمر كذلك، فإن الصحيح عند الحنفية أنهم ليسوا بكفار حتى تقبل شهادتهم إلا الخطابية وقد نص الإمام علي عدم تكفير أحد من أهل القبلة، والشيخ ابن الهمام وإن كان ميله في "فتح القدير" في مسألة إمامة المبتدعة إلى التكفير لكن قال في كتاب الخراج بعدم تكفيرهم، وما روى عن الإمامين الهمامين أبي حنيفة والشافعي من عدم جواز الصلاة خلفهم فليس لكفرهم كما زعم هو، بل لأنهم ينكرون الجماعة والإمامة، فلا ينوون الصلاة لله تعالى عند إمامتهم، وبفقدان النية تبطل صلاتهم فتبطل صلاة المقتدين، ولأن بدعتهم لما اشتدت إلى أن وصلت قريباً إلى الكفر أورثت شبهة في إيمانهم

وقویت فمنع من الاقتداء بهم، وحکم بفساد صلاة من اقتدى بهم، وفي "البحر الرائق" حقق بتفصيل بليغ أن تكفير الروافض ليس مذهباً، لأنمنا المتقدمين وإنما ظهر في أقوال المتأخرين، فالوجه في عدم تكفيرهم أن تدينهم أوقع فيما أوقع، فهم إنما وقعوا فيما وقعوا زعماء منهم أنه دين محمدی وإن كان زعمهم هذا باطلاً بيقين غير مشوب باحتمال ريب فيهم وما كذبوا محمداً صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه وسلم في زعمهم فهم غير ملتزمين الكفر، والتزام الكفر كفر دون لزومه، وأما إنكارهم المجمع عليه وإن كان إنكار جلي ونشأ من سفاهة لكن ليس إنكاراً مع اعترافهم أنه مجمع عليه، بل ينكرون كونه كذلك لشبهة نشأت لهم، وإن كانت باطلة في نفس الأمر، وهي زعمهم أن أمير المؤمنين علياً إنما بايع تقية وخوفاً وإن كان هذا الزعم منهم باطلاً مما يضحك به الصبيان وأمير المؤمنين علي برئ عن نحو هذه التقية الشنيعة، والله هو برئ لا ريب في أنه برئ، فهذه الشبهة وإن كانت شبهة شيطانية وإنما جراً هم عليها الوسأوس الشيطانية، لكنها مانعة عن التكفير، وإنما الكفر إنكار المجمع مع اعترافه أنه مجمع عليه من غير تأويل، وهل هذا إلا كما إذا أنكر المنصوص بالنص القطعي بتأويل باطل، وهو ليس كفراً، كذا هذا، ومن ههنا ظهر لك سر عدم تكفير الخوارج مع أنهم ينكرون

ما أجمع عليه قطعاً من فضائل أمير المؤمنين علي، وينسبونه إلى الكفر مع أن إيمانه وفضائله ثابتة كالشمس ومجمع عليه إجماعاً قطعياً، ومن إنكار عصمة مال المسلمين ودمائهم، ويجوزون قتلهم ونهبهم، وقد روى الإمام محمد أن أمير المؤمنين كان لا يمنعهم عن الصلاة في المسجد وقال: أنا لا أمنعكم عن المساجد تذكرون فيها اسم الله تعالى، فأفهم واحفظ (وضروريات الدين) كالصوم والصلاة والزكاة والحج والجهاد ووجوب الصلاة إلى الكعبة الشريفة (خارجة) عن هذا الاختلاف (اتفاقاً) فإنه كفر البتة اتفاقاً

یعنی اجماع قطعی کے حکم کا انکار اور وہ جو کسی قسم کے سابق اختلاف کے مقرر ہونے کے بغیر متواتر ہو اکثر احناف اور ایک گروہ کے نزدیک کفر ہے "یہ گروہ ان احناف کے علاوہ ہے اس لیے کہ یہ اس شنی کا انکار ہے جس کا قطعی ثبوت ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے۔" ایک گروہ اس کے مخالف ہے، انہوں نے اجماع قطعی کی حجیت میں کہا ہے کہ اگرچہ یہ قطعی ہے لیکن (ضروریات دین سے نہیں بلکہ نظریات دین سے) ایک نظریہ ہے سو یہ چیز ظہور سے حیز اشکال میں داخل ہو گیا بیساکہ بسملہ (کہ جو بسم اللہ کے سورہ فاتحہ سے نہ ہونے کی حیثیت سے انکار کرے وہ کافر نہیں) اور اسی وجہ سے "یعنی اس وجہ سے کہ اجماع قطعی کے حکم کا انکار کفر نہیں۔" روافض کی تکفیر نہیں کی گئی۔ "باوجود کہ روافض شیعہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے اور برحق غیثہ کی خلافت کے منکر ہیں حالانکہ اس پر بغیر کسی شک و شبہ کے اجماع منعقد

ہو چکا ہے۔ اور یہ بات بظاہر دلالت کرتی ہے کہ ان کی عدم تکفیر اس شخص کے ساتھ مخصوص ہے جو حکم اجماع کے انکار کو کفر نہیں سمجھتا البتہ وہ شخص جو انکار اجماع کو کفر سمجھتا ہے تو وہ (انکار کی وجہ سے) کافر ہوگا۔ جبکہ معاملہ اس طرح نہیں ہے۔ حقیقہ کے نزدیک صحیح یہی ہے کہ وہ کافر نہیں ہے حتیٰ کہ ان کی گواہی قبول نہیں کی جائے گی مگر فرقہ خطابیہ (کہ یہ جھوٹی گواہی کو اپنے زعم فاسد سے جائز سمجھتے ہیں) حالانکہ امام صاحب علیہ الرحمہ نے اہل قبلہ میں سے کسی ایک کی تکفیر نہ کرنے پر نص فرمائی ہے اور شیخ ابن حمام علیہ الرحمہ اگرچہ ان کا ”فتح القدیر“ میں بدعتی کی امامت کے مسئلہ میں تکفیر کی طرف میلان ہے لیکن ”مختار الخراج“ میں ان کی عدم تکفیر کا واضح بیان ہے اور وہ جو دو بزرگ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور امام شافعی علیہما الرحمہ سے ان کے پیچھے نماز کے ناجائز ہونے کا بیان مروی ہے۔ وہ ان کے کفر کی وجہ سے نہیں ہے جیسا کہ اس بارے میں زعم کیا جاتا ہے بلکہ اس لیے کہ وہ جماعت اور امامت کے منکر ہیں سو وہ ان کی امامت کے وقت اللہ تعالیٰ کے لیے نماز کی نیت نہیں کریں گے۔ نیت کے فقدان کی وجہ سے ان کی اپنی نماز باطل ہو جائے گی جس سے مقتدیوں کی نماز باطل ہو جائے گی اور اس لیے بھی کہ جب ان کی بدعت اس قدر شدت اختیار کر گئی جو کفر کے قریب پہنچا دینے والی ہے اور یہ بات ان کے ایمان میں شبہ پیدا کرتی ہے اور قوی کر دیتی ہے اس واسطے ان کی اقتداء سے منع کر دیا گیا اور جو شخص ان کی اقتداء کرے اس کی نماز کے فساد کا حکم دیا گیا۔ اور ”بحر الرائق“ میں انتہائی تفصیل سے تحقیق کی گئی ہے کہ روافض کی تکفیر ہمارے معتقدین ائمہ کا مذہب نہیں ہے تو متاخرین کے ہی اقوال میں ظاہر ہوئی ہے۔ اور ان کی عدم تکفیر کی وجہ یہ ہے کہ

روافض کے تدین نے واقع کیا جس میں ان کے دین بنانے نے انہیں واقع کیا۔ سو وہ روافض اس میں واقع ہوئے جس میں وہ واقع ہوئے اپنی طرف سے یہ گمان کرتے ہوئے کہ ان کا تدین دین محمدی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے اگرچہ ان کا یہ زعم و گمان کسی شک کے احتمال کے بغیر یقینی طور پر باطل ہے اور ان روافض نے اپنے زعم کے مطابق حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ و صحابہ وسلم کو جھٹلایا نہیں۔ سو یہ کفر کا التزام کرنے والے نہ ہوئے اور التزام کفر کفر ہے لازم کفر کفر نہیں ہے۔ البتہ ان روافض کا اجماعی مسئلہ کا انکار یہ انکار اگرچہ جلی واضح ہے اور ان کی مفاہمت سے پیدا ہوا لیکن یہ انکار اس بات کے اعتراف کے ساتھ نہیں ہے کہ یہ اجماعی مسئلہ ہے۔ بلکہ وہ ان کے اس طرح ہونے کا انکار کرتے ہیں اس شبہ کی وجہ سے جو ان کے لیے پیدا ہوا اگرچہ وہ حقیقت میں باطل ہے اور ان کے زعم میں یہ ہے کہ امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تقیہ اور خوف کی وجہ سے بیعت کی اگرچہ ان کا یہ زعم ایسا باطل ہے جس پر سچے بھی ہنستے ہیں اور امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایسے تقیہ شنیعہ سے بری ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی قسم آپ بری ہیں شک نہیں آپ بری ہیں۔ سو یہ شبہ اگرچہ شبہ شیطانیہ ہے اور اس شبہ شیطانیہ پر وساوس شیطانیہ ان روافض پر چڑھ نکلے لیکن یہ تکفیر سے مانع ہے۔ اجماعی مسئلہ کے انکار کا کفر اس بات کے اعتراف کرنے کے ساتھ ہی ہے کہ یہ مسئلہ بغیر کسی تاویل کے اجماع قطعی ہے۔ اور یہ ایسے ہی ہے جس طرح کسی نے نص قطعی کے ساتھ منصوص مسئلہ کا تاویل باطل کے ساتھ انکار کیا تو وہ کفر نہیں ہے، اسی طرح یہ مسئلہ ہے۔ اس وجہ عدم تکفیر کے بیان سے تیرے لیے ”خوارج“ کی عدم تکفیر کا سر اور راز ظاہر ہو گیا باوجود کہ امیر المؤمنین علی

المرتضى كرم الله تعالى وجهه الکریم کے وہ فضائل جن پر اجماع قطعی ہے کے منکر ہیں اور مولائے علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کی طرف (معاذ اللہ) کفر کی نسبت کرتے ہیں حالانکہ ان کا ایمان و فضائل چمکتے سورج کی طرح ثابت ہیں اور اس پر اجماع قطعی کی صورت میں اتفاق ہے اور (خوارج) مسلمانوں کے مال اور ان کے خون کی عصمت کا انکار کرتے ہیں اور مسلمانوں کے قتل اور ان سے ان کے مالوں کے جھٹنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ نے روایت کیا کہ امیر المؤمنین خوارج کو مسجد میں نماز ادا کرنے سے نہیں روکتے تھے۔ اور امیر المؤمنین نے یہ ارشاد فرمایا: ”میں تمہیں مساجد سے نہیں روکتا تم اس میں اللہ تعالیٰ کا ذکر کرتے ہو۔“ اس بات کو سمجھ اور حفظ کر لے۔ اور ضروریات دین ”عیسا کہ روزہ، نماز، زکوٰۃ، حج اور جہاد اور کعبہ شریف کی طرف رخ کر کے نماز کا واجب ہونا“ اس اختلاف سے خارج ہے تمام اہل قبلہ کے اتفاق کے مطابق ”کہ ضروریات دین کا انکار بالاتفاق یقینی کفر ہے۔“

(فراج الرحموت علی مسلم الثبوت، ج ۲، ص ۲۹۳؛ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ مقابل آرام باغ کراچی)

ملا علی قاری علیہ الرحمہ نے شتم العواض فی ذم الروافض میں، تفضیل صحابہ، تفضیل انبیاء علی بعض الانبیاء تفضیل ملائکہ اور امامت و خلافت کے بارے میں فرمایا کلمہ من الظنیات الفرعیات المناسب ذکرها فی المسائل الفقہیہ (الی ان قال) ولقد اخطأ خطأ فاحشا من عدّ مثل هذه الأمور المذكورة مما علم من الدین بالضرورة یعنی یہ تمام امور ظنی اور فروعی مسائل سے ہیں جن کا ذکر مسائل فقہیہ میں مناسب ہے (ذرا آگے لکھتے ہیں) اور تحقیق اس نے

فاحش خطاء کی جس نے ان امور مذکورہ کو ضروریات دین سے شمار کیا۔

(رسائل ملا علی قاری، ج ۱، ص ۵۹، ۶۰، رسالہ شتم العواض، مطبوعہ دارالکتب مجلسی پشاور)

دوسرا جو امام ابن عساکر پر بہتان لگایا کہ ان کی روایات کو نقل کرنے والا ”یقیناً خود کو کافر اور منافق تسلیم کرنے والا ہے۔“

مفتی شائق محمود صاحب کا یہ فتویٰ اگر فتاویٰ رضویہ سے شروع کریں اور کتب اکابر تک چلیں تو کون سی شخصیت ان جناب کے فتویٰ سے محفوظ رہ جائے گی۔

خدا را ایسا غیر ذمہ دار نہ فتویٰ دے کہ اہل سنت و جماعت میں انتشار و فتنہ پیدا نہ فرمائیں۔ اتحاد اہل سنت کی کوشش کریں ویسے بھی ہم نے مفتی شائق صاحب کا لیٹر پیڈ پر لکھا ہوا تکفیری فتویٰ دیکھا اور اس کے ساتھ ان کے تعارف میں تین لقب لگے ہوئے تھے۔ (۱) امیر جماعت اہلسنت انٹرنیشنل، (۲) چیرمین تحریک امامت کبریٰ انٹرنیشنل، (۳) ناظم الجامعۃ السلطانیہ میرپور، ان عہدوں اور القاب کا تقاضا اور ذمہ داری مفتی شائق صاحب ایسے ادا کریں گے تو اہل سنت کے شیرازہ کو کس طرح سمیٹیں گے۔

بندہ تو یہی گزارش کر سکتا ہے کہ

۱۔ توسنی سنائی بات پر مفتی صاحب کو فتویٰ نہیں دینا چاہیے۔ اگر آپ کے کسی کارکن نے آپ کو کوئی غلط رپورٹ پہنچائی ہے تو آپ پر اس کی صحیح تحقیق کرنا ذمہ داری ہے۔

۲۔ جلد بازی میں فتویٰ نہ دیں۔

۳۔ ذاتی عناد کو فتویٰ نہ بنایا جائے۔

۴۔ اپنے کسی عہدہ کو محفوظ یا مشہور کرنے کے لیے فتویٰ نہ دیا جائے۔

۵۔ حکم تکفیر عائد کرنے میں دامن احتیاط تھا مامائے اور اجمال و ابہام سے کام نہ لیا

جائے۔

اور ان سب امور کو پیش نظر رکھتے ہوئے پھر یہ دیکھیں کہ آپ کے فتویٰ سے آپ کی ذاتی شہرت تو ہو جائے گی لیکن اس کا نفع و نقصان اہل سنت و جماعت کو کتنا ہوگا؟ کبھی اہل سنت و جماعت کی خاطر غیر ضروری تحقیق چھوڑ دینی چاہیے۔ آخر میں بندہ عرض گزار ہے کہ جو اس میں حق و صواب پائیں اس پر بندہ کے لیے خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائیں اور جو اس میں ناصواب پائیں اس کا خطا وار مجھ کو ٹھہرائیں بیشک شرف نفس سے بچنا اسی ذات قدوس کی پناہ سے ہے۔ یا الہی بندہ کی خطائیں معاف فرما اور ہم سب پر اپنی رحمتوں کا نزول فرما۔

آمین بجاہد المرسلین علیہ الصلاۃ والسلام

واللہ بالصواب

فقط ضمیر احمد مرتضائی

۱۴ ربیع الاول ۱۴۳۶ھ

کلمات دمائیہ

آخر میں بندہ اپنے والدین، اساتذہ و مشائخ کے لیے دعا گو ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو صحت اور خاتمہ بالایمان کی دولت عطا فرمائے۔

خصوصاً میرے پیارے ماموں جان

استاذ العلماء فضیلہ الشیخ

ماجرادہ میاں ظلیل احمد مرتضائی حفظہ اللہ تعالیٰ

(مدرسہ مدرس و مہتمم جامعہ مرتضائیہ قلعہ شریف ضلع شیخوپورہ)

کو اللہ تعالیٰ صحت کاملہ عطا فرمائے

اور

آن کا سایہ تادیر ہم پر قائم رکھے۔

آمین بجاہد المرسلین علیہ الصلاۃ والسلام

طالب دما

ابو الحسن محمد

الشبیر

ضمیر احمد مرتضائی غفرلہ

قَوْلُ الْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ (سورة الماعون: ۴-۵)
”ان نمازیوں کے لیے ہلاکت ہے جو اپنی نماز سے غافل ہیں۔“

الحکم الشرعی فی الصلاة علی الكرسي

کرسی پر نماز کی شرعی حیثیت

قرآن و حدیث اور مفسرین و محدثین عظام، ائمہ لغت و فقہاء کرام کی تحقیقات کے مطابق
معذور شخص کے لیے کرسی پر نماز کے جواز اور تدرست کے لیے
عدم جواز پر پہلا تفصیلی مقالہ

از
استاذ العلماء مفتی ضمیر احمد مرتضائی حفظہ اللہ تعالیٰ

فاضل جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

متخصص فی الفقہ الاسلامی جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو، لاہور

مسلم کتابوی

در بار مارکیٹ، منج بخش روڈ، لاہور 042-37225605

Email: muslimkitabevi@gmail.com

قابل مطالعہ کتابیں



مسلمان کتابی داتا ہاؤس مارکیٹ گنج بخش روڈ، لاہور
042-37225605

Email: muslimkitabevi@gmail.com